

of the calculation of the astreinte by the court in the enforcement proceedings is unreasonable. The state enforcement officer has no right to qualify actions of the subject concerning the abuse of rights, as it may apply the sanctions only for failure or improper performance of their statutory duties.

It is also proved that the legislation on legal proceedings and enforcement proceedings requires changes in terms of specifying, matching and elimination of procedural rights which are often abused during the proceedings and the enforcement of judgments.

Keywords: court, state enforcement officer, enforcement proceedings, creditor, debtor, abuse of rights.

Улетова Галина Дмитриевна,

доктор юридических наук, профессор
Российской Академии Народного Хозяйства и
Государственной Службы при Президенте РФ

УДК 347.9

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (2007–2016 ГОДЫ)

В настоящей статье автор рассматривает вопросы совершенствования законодательства об исполнительном производстве в Российской Федерации на протяжении 2007-2016 годов. Анализируются наиболее актуальные и дискуссионные научные проблемы исполнительного производства.

Ключевые слова: исполнительное производство, судебное решение, принудительное исполнение, судебный исполнитель, Конституционный Суд РФ.

В 2017 году исполняется 10 лет со дня принятия первого в истории развития исполнительного производства России Федерального закона «Об исполнительном производстве» (принят Федеральным законом от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ, вступил силу с 1 февраля 2008 года). Принятие Закона, являющегося одним из важнейших для становления правового государства, позволило придать новое качество как самой системе принудительного исполнения, так и содержанию работы судебных приставов-исполнителей, на которых непосредственно возложена функция исполнения судебных решений, что вряд ли можно отрицать. Однако далеко не все проблемы исполнительного производства решены, поскольку многие из них зависят не только от содержания конкретного нормативного акта, но и от состояния и динамики правовой системы в целом, согласованности норм базового закона с нормами других процессуальных и материальных отраслей права, а также от уровня правосознания правоприменителя и граждан-должников, заинтересованности общества в наличии эффективной системе принудительного исполнения, уровня экономического развития государства.

На наш взгляд, прошедший период с момента принятия названного Закона, несомненно, можно охарактеризовать как период постоянного поиска наиболее эффективных процессуальных механизмов и процедур исполнения судебных решений и актов иных юрисдикционных органов, последовательного совершенствования законодательства об исполнительном производстве и практики его применения с учетом лучших достижений в указанной сфере ряда зарубежных госу-

дарств, в которых сформировались отдельные эффективные меры принудительного исполнения (Беларусь, Израиль, Казахстан, Финляндия, Германия, Франция и др.). За относительно короткий период времени российским законодателем принято более 20 федеральных законов, направленных на дальнейшее развитие исполнительного производства, которыми внесены как фундаментальные изменения в Федеральный закон «Об исполнительном производстве», так и ситуационные изменения, являющиеся быстрой и необходимой реакцией на действия недобросовестных должников уклоняющихся от исполнения судебных решений.

Сфера исполнительного производства находится в зоне пристального внимания не только ФССП РФ, российского законодателя и юридического сообщества, но и Конституционного Суда РФ, Европейского Суда по правам человека. Ряд норм Закона об исполнительном производстве и норм ГПК РФ, регулирующих отдельные вопросы исполнительного производства, оспаривались в Конституционном Суде РФ гражданами и организациями и не всегда безуспешно. Правовые позиции Конституционного Суда оказывают серьезное влияние не только на последующую судебную практику, но и на дальнейшее развитие законодательства об исполнительном производстве, содержание постановлений Верховного Суда РФ, что позволяет сделать вывод об устойчивой и последовательной тенденции конституционализации правоприменительной практики судов, деятельности органов принудительного исполнения и российского законодательства об исполнительном производстве в целом.

Конституционный Суд РФ неоднократно указывал, что исполнение судебного решения по смыслу статьи 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, гарантирующей каждому судебную защиту его прав и свобод, следует рассматривать как элемент судебной защиты. По мнению Суда, защита нарушенных прав не может быть признана действительной, если судебный акт или акт иного уполномоченного органа своевременно не исполняется, что обязывает федерального законодателя при выборе в пределах своей конституционной дискреции того или иного механизма исполнительного производства осуществлять непротиворечивое регулирование отношений в этой сфере, создавать для них стабильную правовую основу и не ставить под сомнение конституционный принцип исполнимости судебного решения¹.

В силу правовых позиций Конституционного Суда РФ законодательная регламентация обращения взыскания по исполнительным документам должна осуществляться не только на стабильной правовой основе, но и должна обеспечивать сбалансированное регулирование прав и законных интересов всех участников исполнительного производства с законодательным установлением пределов возможного взыскания, не затрагивая при этом основное содержание прав должника и одновременно отвечающих интересам защиты прав кредитора (охватывающих его право требования), с целью предотвращения либо уменьшения размера негативных последствий неисполнения обязательства должником². Изложенные правовые позиции Конституционного Суда РФ находятся в полной гармонии с практикой ЕСПЧ по применению п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Постановление от 19 марта 1997 г. по делу *Hornsby v. Greece*. Rec. 1997-II, fasc. 33. Reports of Judgments and Decisions 1997-II, § 40. P. 510; Постановление от 7 мая 2002 г. по делу *Бурдов против России*, Постановление от 15 января 2009 г. по делу *Бурдов против России* (№2) и др.), однако еще не в полной мере реализованы законодателем и в правоприменительной деятельности.

Наиболее важным для решения задач исполнительного производства, на наш взгляд, является Постановление КС РФ от

12.07.2007 № 10-П «По делу о проверке конституционности положения абзаца третьего части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан В.В. Безменова и Н.В. Калабуна», которым признано не соответствующим Конституции РФ положение абз. 3 ч. 1 ст. 446 ГПК РФ в той части, в какой им устанавливается запрет обращения взыскания по исполнительным документам на принадлежащие гражданину-должнику на праве собственности земельные участки, использование которых не связано осуществлением гражданином-должником предпринимательской деятельности и которые не являются основным источником существования гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении, обеспечивающим указанным лицам необходимый уровень существования. Конституционный Суд указал, что суды и другие правоприменительные органы суды впредь (до установления соответствующего регулирования) должны непосредственно применять Конституцию РФ, а также руководствоваться указанным Постановлением, с тем чтобы не допустить несоразмерных ограничений имущественных прав граждан-должников и кредиторов, как субъектов гражданского оборота земельных участков.

Не менее ценно для обеспечения конституционного принципа исполнимости Постановление Конституционного Суда РФ от 14.05.2012 № 11-П «По делу о проверке конституционности положения абзаца второго части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Ф.Х. Гумеровой и Ю.А. Шикунова». В названном Постановлении, руководствуясь принципом разумной сдержанности, Конституционный Суд РФ воздержался от признания противоречащим Конституции РФ положения абз. 2 ч. 1 ст. 446 ГПК РФ, устанавливающего имущественный (исполнительский) иммунитет в отношении принадлежащего гражданину-должнику на праве собственности жилого помещения, которое является для него и членов его семьи, совместно проживающих в данном жилом помещении, единственным пригодным для постоянного проживания. В резолютивной части названного Постановления (п. 2) Суд указал, что имущественный (исполнительский) иммунитет в отношении принадлежащего гражданину-должнику на праве собственности жилого помещения должен распространяться на жилое помещение, которое по своим объективным характеристикам (параметрам) является разумно достаточным для удовлетворения конституционно значимой потребности в жилище как необходимым средством жизнеобеспечения, что обусловлено необходимостью реализации конституционного принципа соразмерности при обеспечении защиты прав и законных интересов кредитора (взыскателя) и гражданина-должника как участников исполнительного производства. Одновременно КС РФ предложил законодателю установить пределы действия имущественного (исполни-

¹ Примечания: Ключевая посылка кодификации гражданского процессуального законодательства (создание единого ГПК РФ) – «это сохранение подхода, согласно которому исполнительное производство является стадией судебного процесса, заключительной частью правосудия, где происходит реальное восстановление нарушенных прав и интересов. Такой подход, по мнению разработчиков Концепции нового ГПК РФ, соответствует судебной практике Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, а также ЕСПЧ.

² См., к примеру: постановления КС РФ от 30 июля 2001 года № 13-П, от 15 января 2002 года № 1-П, от 14 мая 2003 года № 8-П, от 14 июля 2005 года № 8-П, от 26 февраля 2010 года № 4-П и от 14 мая 2012 года № 11-П, определения КС РФ Определение Конституционного Суда РФ от 05.06.2012 № 1061-О от 21 ноября 2013 г. № 1863-О, от 23 декабря 2014 г. № 2776-О).

тельского) иммунитета с целью обеспечения возможности удовлетворения имущественных интересов кредитора (взыскателя) в случае, когда по своим характеристикам соответствующий объект недвижимости явно превышает уровень, достаточный для удовлетворения разумной потребности гражданина-должника и членов его семьи в жилище, а также предусмотрено для должника и членов его семье гарантии сохранения жилищных условий, необходимых для нормального существования. Названное постановление КС РФ позволило судам отказаться от формального подхода при рассмотрении дел, при котором они нередко применяли имущественный (исполнительский) иммунитет в отношении жилого помещения, ограничиваясь установлением факта того, что оно является единственным пригодным для постоянного проживания гражданина-должника и совместно проживающих членов его семьи. К сожалению, российский процессуальное законодательство в части регулирования отношений по обращению взыскания на принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности жилое помещение до настоящего времени в полной мере не обновлено, что не способствует единообразному применению положений ст. 446 ГПК РФ и обеспечению баланса интересов взыскателей и должников в процессе исполнения судебных решений.

Совершение законодательства об исполнительном производстве и правоприменительной практики судов и органов ФССП обусловлено не только постановлениями Конституционного Суда РФ, но и его правовыми позициями, содержащими в ряде отказных определений. К примеру, во исполнение определения Конституционного Суда РФ от 03.07.2014 № 1563-О «По жалобе гражданина Зимина Бориса Дмитриевича на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 30 и частью 2 статьи 67 Федерального закона «Об исполнительном производстве» изменена практика применения ст. 67 ФЗ «Об исполнительном производстве». Конституционный Суд пришел к выводу, что судебный пристав-исполнитель не должен удовлетворять ходатайство взыскателя об ограничении права на выезд должника за пределы Российской Федерации одновременно с возбуждением исполнительного производства. Он вправе вынести такое постановление только в случае неисполнения должником требования, содержащегося в исполнительном документе (пятидневный срок с момента получения постановления о возбуждении исполнительного производства)³. Иное, по мнению Суда,

³ Временное ограничение на выезд должников из Российской Федерации является серьезным фактором, понуждающим должников исполнить требования судебных актов. В результате принятия мер по ограничению на выезд по данным ФССП РФ в 2015 г. исполнены требования 114, 7 тыс. исполнительных документов, что на 38 % больше чем в 2014 г., а общая сумма взыскания (в 2015 г.) составила 15, 9 млрд. руб. // См. официальный сайт ФССП РФ: <http://www.fssprus.ru/iss/ip/>-дата посещения 20.03.2016.

приводило бы к несоразмерному ограничению прав должника, в том числе предусмотренного ст. 27 (ч. 2) Конституции Российской Федерации права свободно выезжать за пределы Российской Федерации.

Изменения, которые внесены в Закон об исполнительном производстве, различны по содержанию, объему и значению. Наиболее значимые из них были внесены федеральными законами от 11.07.2011 № 196-ФЗ, от 05.04.20013 № 49-ФЗ, от 12.03.2014 № 34-ФЗ, от 08.03.2015 № 41-ФЗ, от 29.06.2015 № 210-ФЗ.

К числу основных новелл существенно изменившегося Закона следует отнести:

– возложение на ФССП обязанности по созданию и ведению, в том числе в электронном виде, правового банка данных в исполнительном производстве и установление перечня общедоступных сведений, содержащихся в нем, что свидетельствует о косвенном закреплении принципа гласности в исполнительном производстве (ст. 6.1. введена ФЗ от 11.07.2011 № 196-ФЗ)⁴ и серьезно влияет на повышение эффективности исполнительного производства. При включении в банк данных сведений о возбуждении исполнительного производства информация, необходимая для выплаты задолженности по исполнительному документу, одновременно направляется в Государственную информационную систему о государственных и муниципальных платежах (ФЗ от 08.03.2015 № 41-ФЗ). По общему правилу сведения, содержащиеся в банке данных, являются общедоступными со дня окончания или прекращения исполнительного производства. Исключения составляют сведения о возвращении исполнительного документа взыскателю или об окончании исполнительного производства, которые находятся в общем доступе в течение 3 лет со дня окончания исполнительного производства.

– разграничение законодателем понятий: исполнительные действия и меры принудительного исполнения и их нормативное определение (ст. 64, 68 ФЗ «Об исполнительном производстве»)⁵, что позволяет судебным приставам-исполнителям совершать необходимые исполнительные действия в период

⁴ На официальном сайте ФССП России (<http://www.fssprus.ru/iss/ip/>) или Единого портала государственных услуг (<http://epgu.gosuslugi.ru>) в настоящее время в общем доступе находится информация о должниках – физических и юридических лицах, а также предпринимателях без образования юридического лица. Указанные порталы весьма востребованы и позволяют гражданам-должникам незамедлительно распечатать квитанцию и погасить имеющийся долг, а также любым гражданам проверить, имеются ли ограничения на их выезд из Российской Федерации.

⁵ Исполнительные действия – это действия, совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с ФЗ «Об исполнительном производстве», направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

приостановления исполнительного производства. К числу наиболее значимых и эффективных, по нашему мнению, относятся следующие исполнительные действия: право запрашивать необходимые сведения, в том числе персональные данные, у физических лиц, организаций и органов, находящихся на территории РФ, а также на территориях иностранных государств, в порядке, установленном международным договором РФ, получать от них объяснения, информацию, справки; проводить проверку, в том числе проверку финансовых документов, по исполнению исполнительных документов; право входить в нежилые помещения, занимаемые должником или другими лицами либо принадлежащие должнику или другим лицам, в целях исполнения исполнительных документов; право в порядке и пределах, установленных законом производить оценку имущества, что минимизирует расходы и ускоряет процесс исполнения; устанавливать временные ограничения на выезд должника из Российской Федерации; производить зачет встречных однородных требований, подтвержденных исполнительными документами о взыскании денежных средств (ФЗ от 28.12.2013 № 441-ФЗ). Принципиально важным является установление открытого перечня исполнительных действий необходимых для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов. Система мер принудительного исполнения также носит неисчерпывающий характер, однако иные меры могут быть предусмотрены исключительно федеральным законом. Наряду с традиционными мерами (обращение взыскания на имущество должника, в том числе на денежные средства и ценные бумаги; обращение взыскания на периодические выплаты, получаемые должником в силу трудовых, гражданско-правовых или социальных правоотношений) в системе мер появились и инновационные меры (обращение взыскания на имущественные права должника, в том числе на право получения платежей по исполнительному производству, в котором он выступает в качестве взыскателя, на право получения платежей по найму, аренде, а также на исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации; обращение в регистрирующий орган для регистрации перехода права на имущество, в том числе на ценные бумаги, с должника на взыскателя и др.).

– реализация в ФЗ «Об исполнительном производстве» концепции приоритета добровольного исполнения. Концепция добровольного (непринудительного) исполнения и принцип приоритета и поощрения добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, предложены автором настоящей статьи в ряде работ [1]. Принцип приоритета и поощрения добровольного исполнения обосновывается тем, что добровольное исполнение судебного решения и иного юрисдикционного акта наиболее

эффективный и наименее затратный как для должника, так и для государства, способ исполнения судебных и иных исполнительных документов, позволяющий сохранять социальную гармонию в обществе.

– исключение усмотрения пристава при определении продолжительности срока для добровольного исполнения, который в настоящее время составляет пять дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства, если иное не установлено Законом. Однако не принято во внимание предложение об увеличении и дифференциации срока для добровольного исполнения (до 10, 15 или 30 дней), что давно обосновывается в юридической литературе. Таким образом, в постановлении о возбуждении исполнительного производства указывается: «установить срок для добровольного исполнения требований исполнительного документа – пять дней со дня получения (надлежащего уведомления) настоящего постановления» [2]. Принцип добровольности должен применяться судебными приставами-исполнителями с учетом правовой позиции КС РФ, выявленной в определении от 03.07.2014 г. № 1563 по жалобе гр-на Зимина Бориса Дмитриевича на нарушение его конституционных прав ч. 2 ст. и 30 и ч. 2 статьи 67 ФЗ «Об исполнительном производстве». КС РФ указал «... оспариваемые заявителем положения ч. 2 ст. 30 и ч. 2 ст. 67 ФЗ «Об исполнительном производстве», находящиеся в неразрывной взаимосвязи как между собой, так и с иными положениями данного ФЗ, не предполагают удовлетворение судебным приставом-исполнителем содержащегося в заявлении о возбуждении исполнительного производства ходатайства взыскателя о временном ограничении должника на выезд из РФ одновременно с вынесением им постановления о возбуждении исполнительного производства – до истечения установленного в вынесенном постановлении о возбуждении исполнительного производства срока на добровольное исполнение должником содержащегося в исполнительном документе требования, а также до получения СПИ сведений о том, что должник обладает информацией о возбужденном в отношении него исполнительном производстве и уклоняется от добровольного исполнения содержащегося в исполнительном документе требования».

– усиление влияния взыскателя на эффективность исполнительного производства (сотрудничество должника, взыскателя и судебного пристава-исполнителя в процессе исполнения). В заявлении взыскателя о возбуждении исполнительного производства может содержаться не только ходатайство о наложении ареста на имущество должника и об установлении предусмотренных законом ограничений, но и известные ему сведения о должнике, в том числе взыскатель вправе приложить к заявлению документы, об имущественном положении должника и иные сведения, которые по его мнению могут

иметь значение для своевременного и полного исполнения требований исполнительного документа (ФЗ от 12.03.2014 № 34-ФЗ).

– снижение принудительной составляющей в исполнительном производстве и расширение принципа диспозитивности в исполнительном производстве (наполнение его новым содержанием). В частности, введение ст. 87 (1) о самостоятельной реализации имущества должником стоимостью до 30 тыс. руб.⁶ и введение новой по содержанию статьи 87.2. (оставление взыскателем за собой имущества, не реализованного должником самостоятельно) (введена ФЗ от 12.03.2014 № 34-ФЗ). Взыскатель в срок, не превышающий 10 дней со дня его извещения о том, что стоимость имущества должника, оценка которого произведена СПИ или оценщиком, не превышает 30 000 рублей, вправе ходатайствовать об оставлении за собой указанного имущества в счет погашения взыскания. При отказе взыскателя либо непоступлении от него ходатайства об оставлении за собой нереализованного имущества оно подлежит принудительной реализации по общим правилам исполнительного производства.

– возложение на ФССП в лице судебного пристава-исполнителя дополнительных функций, в частности исполнение содержащегося в исполнительном документе требования об административном выдворении за пределы РФ иностранного гражданина или лица без гражданства, а также исполнение содержащегося в исполнительном документе требования об отбывании обязательных работ (ФЗ от 05.04.2013 № 49-ФЗ). Исполнение СПИ документа об отбывании обязательных работ заключается в направлении должника в организацию, включенную в перечень организаций, в которых лица, которым назначено административное наказание в виде обязательных работ, отбывают обязательные работы, и осуществлении контроля за выполнением должником таких работ. Исполнение исполнительного документа об отбывании обязательных работ производится судебным приставом-исполнителем по месту жительства должника.

– наделение должностных лиц ФССП России (главный судебный пристав РФ, главный судебный пристав субъекта РФ, старший судебный пристав и их заместители) правом совершать исполнительные действия при осуществлении контроля в сфере исполнительного производства (ФЗ от 12.03.2014 № 34-ФЗ).

– введение новой статьи – рассмотрение заявлений, ходатайств лиц, участвующих в исполнительном производстве. Они могут подаваться на любой стадии исполнительного производства и должны рассматриваться

⁶ Новая норма уже доказала свою эффективность. По данным отчета ФССП РФ, с момента введения данной нормы (март 2014 г.) по декабрь 2014 г. должниками самостоятельно реализовано имущество на 745 млн. руб, в 2015 г. – на сумму 1, 4 млрд. (почти вдвое больше).

в десятидневный срок со дня поступления к соответствующему лицу, если иные сроки не установлены законом, что значительно снизило количество обжалований.

– возможность ведения исполнительного производства группой принудительного исполнения, которая может создаваться главным судебным приставом РФ или старшим судебным приставом субъекта РФ в целях более оперативного и правильного исполнения содержащихся в нем требований (в случае сложности или большого объема исполнительного производства).

– существенное обновление содержания института «исполнительный розыск», и разграничение (уточнение) исполнительных категорий «исполнительные действия» и «исполнительно-розыскные действия», что существенно повлияло на качество розыска⁷. При этом исполнительный розыск осуществляется в отношении должника и его имущества, а также в отношении ребенка в том случае, если совершенные иные исполнительные действия не позволили установить местонахождение должника, его имущества или местонахождение ребенка, т.е. законодатель отдает приоритет традиционным исполнительным действиям и лишь в случае их нерезультативности судебный пристав на которого возложены функции по розыску проводит розыск. Объявление розыска является основанием для осуществления розыска не только на территории РФ, но и на территориях иностранных государств в порядке, установленном международными договорами РФ⁸. Важным фактором для повышения эффективности розыскной деятельности является доступ ФССП РФ (с 2015 г.) к информационным ресурсам Генерального секретариата Интерпола База данных используется с целью проверки лиц, находящихся в розыске по исполнительным документам, выданным на основании судебных актов по уголовным делам и гражданским искам.

– последовательная реализация ФССП РФ концепции электронного исполнительного производства (внедрение современных информационных технологий в деятельность органов принудительного исполнения, формирование единого информационного исполнительного пространства, электронные торги и т.д.). В ближайшей перспективе – внедрение повсеместно электронного исполнительного производства. В 2016 г. ФССП планирует запустить вторую очередь сервиса «Личный кабинет исполнительного производства» и его существенную модернизацию, что позволит сторонам получать юридически значимые процессуальные документы, выносимые в процессе исполнительного производства

⁷ К примеру, за 2015 г. ФССП РФ разыскано 75,7 тыс. должников-граждан, из них 54, 4 тыс. – должников по алиментным обязательствам.

⁸ Участниками Договора о межгосударственном розыске лиц являются Азербайджан, Армения, Беларусь. Казахстан, Киргизия, Молдова, Россия, Таджикистан, Узбекистан.

судебным приставом-исполнителем. В 2015 г. через личный кабинет было направлено всего 20, 5 тыс. заявлений, однако популярность сервиса быстро растет. Важное значение для ускорения исполнительного производства будет иметь возможность извещения участников исполнительного производства посредством СМС-сообщения и через личный кабинет (о месте, дате и времени или совершения отдельных процессуальных действий). Извещение инновационными способами, на наш взгляд, должно осуществляться исключительно на добровольной основе (только с письменного согласия участника исполнительного производства).

Некоторые негативные аспекты в сфере исполнительного производства России

- сохраняется устойчивая тенденция роста количества исполнительных документов, поступающих на исполнение в ФССП РФ и соответственно динамике роста нагрузки на одного судебного пристава-исполнителя⁹

- предложенная нормативная модель и реальное правоприменение в сфере исполнительного производства ряде случаев отличаются весьма существенно (например, имеет место нарушение как нормативных, так и разумных сроков исполнения судебных решений, лица, участвующие в исполнительном производстве, а также приставы-исполнители нередко злоупотребляют своими процессуальными правами;

- доминирование концепции принудительных способов исполнения судебных постановлений;

- отсутствие детального нормативного регулирования института мирового соглашения и процедуры примирения в процессе исполнительного производства;

- отсутствие жестких санкций при злоупотреблении правами субъектами исполнительного производства¹⁰;

⁹ В 2015 г. возбуждено 45,6 млн. исполнительных производств, что на 6 млн. больше чем в 2014, а средняя нагрузка на одного судебного пристава-исполнителя в сравнении с 2014 г. возрасла с 2,5 тыс. до 2,9 исполнительных производств, что не может не влиять на эффективность принудительного исполнения и требует принятия срочных мер по оптимизации процедур исполнения.

¹⁰ По законодательству Англии, если кредитор не обладает информацией об имуществе должника (или же имеющаяся у него информация недостаточна), он может обратиться в суд с ходатайством о понуждении должника к раскрытию информации о своих финансах (Правила Гражданского процесса, часть 71). В случае уклонения должником о предоставлении информации суд может применить самые жесткие меры, от штрафов до тюремного заключения сроком до двух лет. Такие же последствия могут наступить и при невыполнении должником какого-либо иного указания или решения суда в рамках процесса по принудительному исполнению. Так на любой стадии кредитор может обратиться в суд с ходатайством о «замораживании» средств/ активов должника с целью воспрепятствовать распоряжению ими (Правила Гражданского процесса, часть 25). В случае невыполнения должником соответствующего распоряжения суда ему грозит наказание за неуважение к суду, вплоть до лишения свободы.

- чрезмерная нагрузка на судебных приставов-исполнителей и неразвитость легитимных альтернативных форм исполнения судебных и иных актов;

- избыточность функций, возлагаемых на ФССП РФ, что не позволяет обеспечить эффективное исполнение судебных решений.

Наиболее актуальные и дискуссионные научные проблемы исполнительного производства

- соотношение частного и публичного интереса в исполнительном производстве;

- развитие системы принципов исполнительного производства;

- пределы ограничения прав должника при исполнении судебных и иных актов;

- обоснование целесообразности дальнейшей кодификация законодательства об исполнительном производстве (доработка и принятие проекта Исполнительного кодекса Российской Федерации);

- развитие концепции непринудительного (добровольного) исполнения судебных решений и примирения в исполнительном производстве и её внедрение в повседневную практику деятельности органов принудительного исполнения;

- значение и роль судебной практики в исполнительном процессе;

- установление более четких критериев разграничения подведомственности между судами общей юрисдикции и арбитражными судами в сфере исполнительного производства;

- совершенствование доктрины о ковенных мерах принудительного исполнения судебного постановления;

- меры поощрения судебных приставов-исполнителей при своевременном и полном исполнении судебных актов и актов других органов и должностных лиц;

- разработка и внедрение инновационных технологий как средства оптимизации и снижения нагрузки на систему принудительного исполнения;

- принципы взаимодействия ФССП РФ с коллекторскими и детективными агентствами;

- дальнейшее развитие и совершенствование предлагаемых концепций о вариативности организационных моделей исполнительного производства и конкурирующей компетенции различных органов исполнения [3].

Повышение эффективности исполнения судебных актов вынесенных в отношении должников-граждан и должников-организаций, в том числе за счет внедрения электронных форм исполнения должно оставаться одним из приоритетных направлений деятельности ФССП РФ [4], что, по нашему мнению, ставит на повестку дня вопрос об освобождении органов принудительного исполнения от избыточных и несвойственных им функций, передачу им некоторых функций дополнительно (в силу технологических особенностей исполнительного процесса), а также скорей-

шее внедрение новых правовых средств оптимизации служебной нагрузки на судебных приставов-исполнителей¹¹.

Создание более современного и эффективно функционирующего института исполнения судебных актов, способного модифицироваться с учетом меняющихся социальных и экономических реалий, на наш взгляд, вполне решаемая задача для законодателя и Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Принципы исполнительного права Российской Федерации». СПб, 2006. С. 72-92, 129, 130.
2. Письмо ФССП России от 08.07.2014 N 0001/16 «Методические рекомендации о порядке взимания исполнительского сбора» (утв. ФССП России 07.06.2014) // СПС «КонсультантПлюс».

3. Улетова Г.Д. Источники исполнительного права Российской Федерации: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2007. С. 50-56; Она же. Проект федерального закона «Об исполнительской деятельности частного судебного пристава-исполнителя (авторский)». 2-е изд., перераб. и доп.: науч. изд. СПб., 2006.
4. Парфенчиков А.О. Проблемные аспекты принудительного исполнения актов судов и иных органов в отношении юридических лиц в Российской Федерации // Принудительное исполнение актов судов и иных органов в отношении юридических лиц (организаций и предпринимателей). Проблемные аспекты: сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф. / отв. ред. А.О. Парфенчиков и Д.Х. Валеев. М.: Статут, 2013. С. 8; Отчет о выполнении публичной декларации целей и задач ФССП России в первом полугодии 2015 года; Доклад о результатах деятельности Федеральной службы судебных приставов в 2015 году // см.: Официальный сайт ФССП РФ.

Улетова Галина Дмитрівна ВДОСКОНАЛЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА ПРО ВИКОНАВЧЕ ПРОВАДЖЕННЯ У РОСІЙСЬКІЙ ФЕДЕРАЦІЇ (2007–2016 РОКИ)

У цій статті автор розглядає питання вдосконалення законодавства про виконавче провадження в Російській Федерації протягом 2007–2016 років. Аналізуються найбільш актуальні та дискусійні наукові проблеми виконавчого провадження.

Ключові слова: виконавче провадження, судові рішення, примусове виконання, судовий виконавець, Конституційний Суд РФ.

Uletova Galina IMPROVEMENT OF LEGISLATION ON ENFORCEMENT PROCEEDINGS THE RUSSIAN FEDERATION (FOR 2007–2016 YEARS)

In this article the author considers the questions of improvement of legislation on enforcement proceedings in the Russian Federation for 2007–2016 years. Analyzes the most current and controversial scientific issues of enforcement proceedings.

Keywords: *executory process, judgment enforcement, bailiff, the Constitutional Court of the Russian Federation.*

¹¹ Федеральный закон от 08.03.2015 № 41-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» предусматривает возможность направления в форме электронных документов исполнительных документов, ходатайств, объяснений, отводов и жалоб судебному приставу-исполнителю, повесток и иных извещений – лицам, участвующим в исполнительном производстве, а также запросов о наличии у должника имущества – в регистрирующие органы, банки и иные кредитные организации, лицам, осуществляющим учет прав на ценные бумаги, владельцам номинальных банковских счетов // СПС «КонсультантПлюс».