



УДК 34.07

В. Григорьев,кандидат юридических наук, директор филиала
Национального университета «Одесская юридическая академия» в г. Тирасполь

АКТЫ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА КАК ФОРМА ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ЮРИСДИКЦИИ

По мнению В.И. Крусс, главной проблемой правовой системы Российской Федерации является дефицит конституционного правопонимания [1, с. 7]. Несомненно, данная проблема является актуальной и для украинской правовой действительности. В связи с этим большое значение приобретают акты органов конституционной юстиции, в которых дается толкование Конституции Украины и которые принимаются на основе и в соответствии с Основным Законом страны, оказывая положительное воздействие на формирование единообразного конституционного правопонимания в обществе.

В юридической литературе исследованию данной проблематики уделяется значительное внимание как отечественных, так и зарубежных ученых-правоведов. Важный вклад в изучение указанной проблемы внесли Н.С. Бондарь, В.М. Горшенёв, Б.С. Ебзеев, С.Л. Зивс, М.С. Кельман, А.И. Ковлер, А.Р. Крусян, О.Г. Мурашин, М.Ф. Орзих, В.Ф. Погорилко, А.В. Портнов, М.С. Саликов, А.А. Селиванов, О.Ф. Скакун, В.А. Туманов, В.Л. Федоренко, Н.М. Хома, Е.В. Черняк, В.Е. Чиркин, Ю.А. Юдин и другие.

По мнению отдельных ученых, в частности М.С. Саликова [2], А.А. Селиванова [3], М.Ф. Орзиха [4], Конституционный Суд Украины своими решениями фактически продолжает правотворческую функцию законодателя.

М.Ф. Орзих справедливо уточняет, что Конституционный Суд Украины продолжает именно законодательную функцию Верховной Рады Украины, и приводит высказывание епископа Хади, который считал, что подлинным законо-

дателем является тот, кто имеет абсолютную власть толковать законы [5].

Н.С. Бондарь указывает, что решения Конституционного Суда Украины, выраженные по итогам рассмотрения дела в постановлении или определении, обладают вполне конкретными свойствами нормативности, являясь при этом лишь одной стороной юридической природы решений Конституционного Суда Украины как источника права. Вторая заключается в том, что нормативность данных актов проявляется в единстве с их доктринальным значением, что значительно усиливает их потенциал как актов по выявлению, конституционной оценке и разрешению социальных противоречий [6, с. 7].

По мнению А.Р. Крусян, конституционная юстиция может не только эффективно воздействовать правовыми способами на политическую, социальную, экономическую ситуацию в стране, но существенно влиять на все элементы конституционализма [7].

О.Ф. Скакун, выделяя социальное предназначение прецедентов, созданных Конституционным Судом Украины, отмечает их важность: 1) обеспечивают соответствие государственно-юридического регулирования отношений тем изменениям, которые происходят в обществе, то есть обновляют цели регулирования; 2) придают доминирующее значение в государственно-правовом регулировании такой интерпретации, которая объективно способна обеспечивать конкретные социально значимые цели, удовлетворять потребности определенной социальной группы, то есть предлагать новые способы достижения целей регулирования [8, с. 459].



Сравнивая конституционное судопроизводство Украины и Соединенных Штатов Америки, Е.В. Черняк отмечает, что решения Конституционного Суда Украины, которыми отменяются правовые акты (или их отдельные положения) на основании их неконституционности, решения Конституционного Суда Украины относительно официального толкования Конституции Украины и законов Украины и судебные прецеденты, созданные Верховным судом США, имеют общие признаки: 1) форма – являются актами органов судебной власти; 2) основание – рассмотрение дел с той разницей, что в США это рассмотрение конкретного гражданского или уголовного дела, а в Украине это рассмотрение конституционного дела, которое возникло на основании конкретного конституционного представления или обращения; 3) цель – остановка действия нормы закона или правового акта, которая противоречит Конституции Украины [9, с. 7].

Исследование правовой природы и сущности актов конституционного производства указывает на то, что они представляют собой внешнее проявление процессуальных действий в процессе осуществления судебного конституционного производства. Изучая проблему сущности юридической процессуальной формы, В.М. Горшенёв отмечает, что последовательность осуществления полномочий обеспечивается процессуальными стадиями и отображает современную характеристику организационной деятельности. Профессиональность рассмотрения осуществляется в процессуальном производстве и отображает, в свою очередь, характеристику организационной деятельности по предметному назначению [10, с. 17].

Характеризуя акты конституционного судопроизводства как формы процессуальной юрисдикции в сравнении с другими видами юридического процесса, следует учитывать их особенности: организация конституционного судопроизводства регулируется

нормами конституционного процессуального права; решения и заключения Конституционного Суда Украины не устанавливают санкций; осуществляется единым органом судебной власти – Конституционным Судом Украины, полномочия которого установлены Конституцией Украины и Законом Украины «О Конституционном Суде Украины»; отсутствует порядок обжалования решений или заключений, принятых Конституционным Судом Украины.

Содержание и характер судебного конституционного процесса, установленный законодательством, проявляется в процессуальной форме на различных стадиях путём принятия процессуальных актов. Такие ученые, как Л.Д. Кокарев [11, с. 46], В.В. Лазарев [12], Ю.И. Мельников [13], О.Ф. Шибанов [14], отмечают органичную взаимосвязь содержания процесса и его формы, характеризуя при этом сущность этой взаимосвязи. Так, Ю.И. Мельников, изучая природу и содержание норм процессуального права в социалистическом обществе, отмечал, что материальный закон реализуется поведением участников общественных отношений, поэтому процесс является собой «жизнь» материального закона. Категория «форма» является способом выражения содержания, его структурой. Взаимосвязь формы и содержания диалектична. Каждое явление имеет специфическую форму и содержание. Субъективные права, юридические обязанности и порядок их реализации не являются «жизнеспособными», если требуется деятельность уполномоченных субъектов. Они направлены на уяснение, изменение или приостановление прав и обязанностей или на принуждение к осуществлению правовых норм, то есть на реализацию правовых норм соответственно их фактическому содержанию [15, с. 8–12]. В.В. Лазарев, исследуя проблемы эффективности правоприменительных актов, указывал, что всякий предмет, явление (как в природе, так в обществе) имеют содержание и форму. Определяемым





фактором при этом является содержание, а форма – активным влиятельным принципом относительно содержания. При этом он отмечал и противоречия между формой и содержанием, которые возникают на определённом временном этапе, как один из источников развития и совершенствования предмета, процесса, явления [16, с. 27]. О.Ф. Шибанов, анализируя нормативные акты советского государства, подчеркивал, что содержание – конкретное выражение сущности предмета, явления на современной ступени его развития. Содержание содержит в себе сущность и конкретизирует её во всей разнообразности, которая составляет его правовые нормы. Такая конкретизация сущности осуществляется благодаря определяющей правовой форме выражения указанных норм [17, с. 12–15]. Л.Д. Кокарев, изучая проблемы развития и совершенствования уголовно-процессуальной формы, отмечал взаимосвязь процесса с характером материально-правовых отношений, поскольку они представляют собой их реализацию и находят своё выражение в конкретных процессуальных формах – актах [18, с. 46].

С представленными теоретическими суждениями следует согласиться, так как они подтверждаются результатами исследования характера взаимосвязи процессуальной формы и содержания актов конституционного судопроизводства, которые нужно рассматривать неразрывно. При этом единство процессуальной формы и содержания не исключает наличия особенностей взаимосвязи, поскольку каждый акт конституционного судопроизводства выполняет конкретное функциональное назначение в судебном конституционном производстве. Так, например, назначением конституционного представления или конституционного обращения является реализация права на защиту конституционного права, которое предоставляется соответствующим субъектам права: Президенту Украины, не менее 45 народным депутатам

Украины, Верховному Суду Украины, Уполномоченному Верховной Рады Украины по правам человека, Верховной Раде Автономной Республике Крым, Кабинету Министров Украины, гражданам Украины, иностранцам, лицам без гражданства. Поскольку конституционные представления направлены на реализацию определённого права субъектов, их можно отнести к актам правореализующим.

Результаты их рассмотрения в Конституционном Суде Украины нужно отнести к актам правоприменяемым, так как они обязательны для всех правоприменителей. Следовательно, форма акта конституционного производства и его содержание находятся во взаимозависимости, логической и содержательной, что отражает не только легитимность, но и значение каждого в механизме правового урегулирования конституционных процессуальных отношений.

Закон Украины «О Конституционном Суде Украины», Регламент Конституционного Суда Украины устанавливает процессуальный порядок и организацию конституционного производства, последовательность и документальное оформление соответствующих процессуальных актов, характеризующихся взаимозависимостью их процессуальной формы и содержания. Проблема взаимосвязи между процессуальной формой и содержанием актов конституционного судопроизводства, по мнению А.В. Портного, является комплексной и состоит из нескольких связанных между собой проблем: уяснения сущности взаимосвязи, определения степени соответствия процессуальной формы и содержания актов конституционного судопроизводства, определения самого содержания актов [19, с. 120].

В этой связи следует отметить, что Закон Украины «О Конституционном Суде Украины», Регламент Конституционного Суда Украины, указывая, что понимается под конституционным представлением и конституционным обра-





щением (ст. 42), не предусматривают понятий других процессуальных актов конституционного судопроизводства, в частности решений, заключений. Кроме того, отдельные виды процессуальных актов конституционного судопроизводства Законом Украины не регламентируются совсем, а только описываются в Регламенте Конституционного Суда Украины. Например, принятие процессуального постановления об оставлении ходатайства без удовлетворения предусматривается только п. 3 § 24 Регламента Конституционного Суда Украины. Говоря о видах процессуальных актов, некоторые ученые к их числу относят также заявление, конституционную жалобу и прочие [20].

Конституция Украины предусматривает два вида актов Конституционного Суда Украины как единственного органа конституционной юрисдикции в Украине:

– решения, которые принимаются в соответствии с ч. 2 ст. 150 Конституции Украины, по вопросам о проверке конституционности законов и иных правовых актов Верховной Рады Украины, актов Президента Украины, актов Кабинета Министров Украины, правовых актов Верховной Рады Автономной Республики Крым, о толковании Конституции Украины и законов Украины. Данные решения обязательны на всей территории Украины, окончательны и обжалованию не подлежат. В соответствии с официальным толкованием Конституционного Суда Украины законы, иные правовые акты или их отдельные положения, признанные этими решениями неконституционными, не подлежат применению согласно ч. 2 ст. 152 Конституции Украины как утратившие силу со дня принятия Конституционным Судом Украины решения об их неконституционности;

– заключения, которые даются Конституционным Судом Украины в соответствии со ст. 151 Конституции Украины, по вопросам о соответствии Конституции Украины действующим международным договорам Украины

или тем международным договорам, которые вносятся в Верховную Раду Украины для предоставления согласия на их обязательность, а также о соблюдении конституционной процедуры расследования и рассмотрения дела о смещении Президента Украины в порядке импичмента.

Кроме этого, Закон Украины «О Конституционном Суде Украины» содержит главу 8, которая имеет название «Решения и заключения Конституционного Суда Украины». В ней развиваются указанные выше конституционные положения и положения ст. ст. 137, 159 Конституции Украины, предоставляя Конституционному Суду Украины право на дачу заключения по вопросам ответственности проекта закона о внесении изменений в Конституцию Украины требованиям ст. ст. 157 и 158 Конституции Украины; нарушения Верховной Радой Автономной Республики Крым Конституции Украины или законов Украины.

В данной главе регламентируется также порядок принятия решений и дачи заключений Конституционным Судом Украины согласно устанавливаемым требованиям; проведение поименного голосования судей и рассмотрение предложений судей по проекту (не допускаются воздержавшиеся судьи при голосовании, предусматривается обязательность подписания решения и заключения всеми судьями, кто голосовал «за» и «против») (ст. 63); письменное изложение особого мнения судьи, которое включает обязательность его приобщения к решению либо заключению (ст. 64); содержание решения (ст. 65) и заключения (ст. 66) и его официальное опубликование (ст. 67).

В ней также предусматриваются основания для открытия нового производства по делу (ст. 68), устанавливается порядок и обязательность исполнения решений и заключений Конституционного Суда Украины (ст. ст. 69, 70).

Виды актов определяются также в Регламенте Конституционного Суда Украины. В § 54 говорится об актах, которые принимаются Конституцион-





ным Судом Украины при рассмотрении дел на пленарном заседании. К ним относятся решения и заключения, процессуальные определения и протокольные определения. Решения и заключения Конституционного Суда Украины выносятся именем Украины. По другим вопросам, которые рассматриваются на пленарном заседании Конституционного Суда Украины, выносятся процессуальные определения и протокольные определения. Следует отметить, что Закон Украины «О Конституционном Суде Украины» предоставляет также право коллегиям судей Конституционного Суда Украины выносить процессуальные определения при открытии либо закрытии производства по делу или при отказе в возбуждении производства по делу (ст. ст. 48, 49).

Таким образом, следует отметить, что акты Конституционного Суда Украины – решения, заключения и определения – это специальные правовые акты, которые принимаются Конституционным Судом Украины в особом процессуальном порядке с целью реализации своих полномочий как органа конституционной юрисдикции и являются окончательными и обязательными на всей территории Украины.

Без реализации актов Конституционного Суда Украины вся его предыдущая деятельность теряет смысл. Акты Конституционного Суда Украины обязательны к исполнению на всей территории Украины, окончательны и не могут быть обжалованы, имеют прямое действие и не требуют подтверждения либо дублирования другими органами государственной власти. Эти свойства конституционных актов неоднозначно воспринимаются некоторыми представителями законодательной ветви власти и отдельными учеными, которые считают необходимым предусмотреть в законодательстве возможность их преодоления.

В.В. Скомороха относится к такой позиции критично и высказывает мнение о недопустимости установления парламентского контроля за решения-

ми Конституционного Суда Украины, в частности о возможности преодоления их юридической силы решением парламента, принятым 2/3 голосов его состава (применительно к румынскому установлению). Он отмечает, что при этом не учитывается самое важное – соответствующий закон; иной правовой акт от такого решения парламента не становится конституционным по своей изначальной неправовой природе [21]. Обязанность выполнения решений Конституционного Суда Украины следует из требований Конституции Украины (ч. 2 ст. 150), которая имеет наивысшую юридическую силу по сравнению с другими нормативно-правовыми актами (ч. 2 ст. 8). Важно, что в соответствии со ст. 69 Закона Украины «О Конституционном Суде Украины» обязательными для исполнения являются в равной мере решения и заключения Конституционного Суда Украины.

Порядок исполнения решений и заключений Конституционного Суда Украины регламентируется ст. 70 Закона Украины «О Конституционном Суде Украины». В ч. 1 данной статьи указывается, что копии решений и заключений Конституционного Суда Украины высылаются на следующий рабочий день после их официального опубликования субъекту права конституционного представления или конституционного обращения, по инициативе которого рассматривалось дело, в Министерство юстиции Украины, а также в орган власти, который принял правовой акт, ставший предметом рассмотрения в Конституционном Суде Украины. Очевидно, что сам факт отправления еще не свидетельствует о том, что принятые решения и заключения будут обязательно выполнены. Поэтому обязанность по исполнению возлагается также на Конституционный Суд Украины. В соответствии с ч. 2 указанной выше статьи в случае необходимости Конституционный Суд Украины может указать в своем решении, заключении порядок и сроки их исполнения, а так-





же возложить на соответствующие государственные органы обязанности по обеспечению выполнения решения, заключения. При этом независимо от того, указан ли в решении, заключении Конституционного Суда Украины порядок исполнения, ответственные государственные органы, обязанные их исполнять, либо способ исполнения, акты Конституционного Суда Украины всегда имеют обязательную силу. Данное требование подтверждается также решением Конституционного Суда Украины от 14 декабря 2000 г. по делу об официальном толковании положений ч. 2 ст. 70 Закона Украины «О Конституционном Суде Украины» о порядке выполнения решений Конституционного Суда Украины [22], в соответствии с которым решения Конституционного Суда Украины обязательны для исполнения на всей территории Украины независимо от того, указан ли в них порядок и сроки исполнения или нет. Органы государственной власти, органы Автономной Республики Крым, органы местного самоуправления, предприятия, учреждения, организации, должностные лица, граждане и их объединения, иностранцы, лица без гражданства обязаны воздерживаться от применения и использования правовых актов и их положений, признанных неконституционными.

Актуальным также является вопрос о том, относятся ли акты органа конституционной юстиции к источнику права. Данная проблема широко обсуждается в научной литературе и, на наш взгляд, является достаточно спорной.

О.Ф. Скакун, например, относит судебный прецедент к формальным источникам права и считает его одним из основных в странах англоязычного типа правовых систем (Австралия, Англия, Ирландия, США, Канада и другие), к общим признакам которых относятся такие: отсутствие суровой дифференциации права по отраслям, доминирование процессуального права над материальным и консолидация судебных прецедентов и законов

[23, с. 311, 320, 322]. В странах с европейской моделью конституционного контроля акты органов конституционной юстиции не всегда относят к источникам права. Причиной этого является особенность правовой системы каждого государства и тенденции построения в нем системы конституционного правосудия в частности. Особенность, как считает О.Ф. Скакун, заключается в том, что в странах романо-германского типа правовых систем признаками называют признание нормативности права и нормативных толкований (разъяснений) как условий его формирования, а также доминирование материального права над процессуальным. При этом среди формальных источников права указывают на верховенство закона (нормативно-правового акта) [24, с. 314]. Учитывая, что Украину относят к восточноевропейской группе романо-германской семьи правовых систем [25, с. 312], следует вывод о существовании научной позиции, согласно которой акты Конституционного Суда Украины не относятся к источникам права. Такая точка зрения сегодня превалирует. Так, с позиции теории права относительно судебного прецедента (независимо от того, это решение общего суда или органа конституционной юстиции) указывается, в частности, на то, что в странах романо-германской правовой семьи прецеденты не являются источником права, а существующая судебная практика имеет характер уяснения и разъяснения правовых норм [26, с. 340]. Некоторые ученые в Украине судебные прецеденты относят к источникам конституционного права [27, с. 29]. О.Ф. Скакун признает судебный прецедент в качестве источника права, но отмечает отсутствие официального закрепления такого подхода [28, с. 452]. Российские ученые А.И. Ковлер, В.Е. Чиркин, Ю.А. Юдин [29] не считают акты конституционного судопроизводства источником конституционного права. Н.С. Бондарь относит решения Конституционного Суда Украины к источникам права [30, с. 7].





Учений указує, що нормативність і доктринальність – це не дві самостійні характеристики рішень Конституційного Суду України. Вони існують в єдності, що дає певне нове, інтегральне якість даного виду актів – їх нормативно-доктринальну природу [31, с. 75–85]. Не випадково Н.С. Бондарь відзначає, що Конституційний Суд Російської Федерації охарактеризував значення виражених їм правових позицій як існуючих і доктринальну значення [32, с. 120]. Б.С. Ебзєєв, В.А. Туманов, С.Л. Зивс вважають, що акти органів конституційної юстиції мають прецедентний характер (Б.С. Ебзєєв [33], В.А. Туманов [34, с. 10–19], С.Л. Зивс [35]).

О.Ф. Скакун, визнаючи судовий прецедент як джерело права в Україні, виділяє особливості судового правотворчості Конституційного Суду України: 1) всі судові рішення є випадковими, але не всі – нормативними; 2) Конституційний Суд України бере участь в правотворчості завдяки своєму нормативному правозастосовуванню (конституційному прецеденту), яке є нормативним тільки в певних випадках, визначених законом [36, с. 450]. Предмет трактування Конституційного Суду України О.Ф. Скакун відносить до самостійного джерела (форми) права. В.Ф. Погорилко, В.Л. Федоренко розглядають останню точку зору раніше за все в усвідомленні високого соціального значення результатів прийняття актів органами судової влади, їх впливу на розвиток системи права в Україні. Відносно рішень і висновків Конституційного Суду України вказується на цільовість їх відношення до джерелом права, оскільки вони за змістом і процесуальною формою нормативності фактично мають таку ж юридичну силу, як Конституція України і закони України [37, с. 51].

Нарядом з протилежними точками зору щодо заняття

«надлежащего» місця прецедентами судового трактування в системі права в Україні існує і компромісний підхід до даної проблематики [38, с. 328]. До компромісної можна також віднести позицію, згідно з якою відзначається, що з юридичної точки зору Конституційний Суд України і суди загальної юрисдикції не мають права створювати нові конституційно-правові норми, хоча фактично вони це здійснюють [39, с. 32–33]. На нашу думку, з такою думкою можна погодитися, так як існуюча сьогодні практика діяльності конституційних судів це підтверджує.

Таким чином, ми приходимо до висновку, що акти органів конституційної юстиції займають особливе місце в системі права будь-якої держави, оскільки діяльність цих органів має велике вплив на соціальні явища і процеси, що відбуваються в суспільстві.

Ключові слова: акти конституційного суду, конституційне правозастосовування, конституційне виробництво, конституційне судопроизводство, конституційна юрисдикція, процесуальна юрисдикція, конституційний процес, конституційний порядок, конституційне представництво, конституційне звернення.

Стаття представляє собою опис актів Конституційного Суду України, де розкривається їх правова природа, прецедентний характер і пропонується суттєва характеристика. Автор характеризує акти конституційного судопроизводства як форму процесуальної юрисдикції в порівнянні з іншими видами юридичного процесу і пропонує врахувати їх особливості. Зроблено висновок, що акти органів конституційної юстиції займають особливе місце в системі права будь-якої держави, так як мають велике вплив на процеси, що відбуваються в суспільстві.





Стаття являє собою опис актів Конституційного Суду України, де розкривається їхня правова природа, прецедентний характер і пропонується сутнісна характеристика. Автор характеризує акти конституційного судочинства як форму процесуальної юрисдикції порівняно з іншими видами юридичного процесу та пропонує враховувати їхні особливості. Зроблено висновки, що акти органів конституційної юстиції займають особливе місце в системі права будь-якої держави, оскільки дуже впливають на процеси, що відбуваються в суспільстві.

The article is a description of acts of the constitutional court of Ukraine, where disclosed their legal nature, the nature of case and offers essential characteristic. The author characterizes the acts of the constitutional justice as a form of legal process in comparison with other forms of legal process and proposes to take into account their specificities. The author comes to the conclusion that the acts of bodies of the constitutional justice have a special place in the legal system of any country, as have a large impact on the processes taking place in society.

Литература

1. Крусс В.И. Выступление на заседании круглого стола кафедры государственного и административного права юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета «Судебный («живой») конституционализм: доктрина и практика» / В.И. Крусс // Журнал конституционного правосудия. – 2011. – № 3(21). – С. 5–10.

2. Саликов М.С. Сравнительный федерализм США и России / М.С. Саликов. – Екатеринбург : Изд-во УрГЮА ; Изд-во Гуманитарного ун-та, 1998. – 636 с.

3. Селиванов А.А. Стабильность Конституции Украины как условие новых конституционных идей / А.А. Селиванов // Голос Украины. – 2006. – 4 марта. – С. 2–3.

4. Орзих М.Ф. Судебная власть в условиях реформаторских ожиданий «новой конституционно-правовой эры» в Украине / М.Ф. Орзих // Юридический вестник. – 2007. – № 1. – С. 28–35.

5. Шайо А. Самоограничение власти (краткий курс конституционализма) / А. Шайо. – пер. с венг. – М. : Юрист, 1999. – 292 с.

6. Бондарь Н.С. Конституционные ценности – категория действующего права (в контексте практики Конституционного Суда России) / Н.С. Бондарь // Журнал конституционного правосудия. – 2009. – № 6(12). – С. 1–11.

7. Крусян А.Р. Конституция в системе современного конституционализма: теория и украинские реалии / А.Р. Крусян // Научные работы Одесской национальной юридической академии. – О. : Юридична література. 2007. – Т. 6. – С. 104–119.

8. Скакун О.Ф. Теория держави і права : [підручник] / О.Ф. Скакун. – Х.: Еспада, 2006. – 448 с.

9. Черняк Е.В. Конституційна юстиція Сполучених Штатів Америки : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.02 «Конституційне право; муніципальне право» / Е.В. Черняк ; Київський національний ун-т ім. Тараса Шевченка. – К., 2005. – 18 с.

10. Юридическая процессуальная форма: теория и практика / под общ. ред. П.Е. Недбайло и В.М. Горшенева. – М. : Юридическая литература, 1976. – 279 с.

11. Кокарев Л.Д. Развитие и совершенствование уголовно-процессуальной формы / Л.Д. Кокарев. – М. : Юридическая литература, 1979. – 136 с.

12. Лазарев В.В. Эффективность правоприменительных актов / В.В. Лазарев. – Казань : Изд-во Казан. ун-та, 1975. – 208 с.

13. Мельников Ю.И. Природа и содержание норм процессуального права в социалистическом обществе : [учебное пособие] / Ю.И. Мельников. – Ярославль : Ярославский государственный университет имени П.Г. Демидова, 1976. – 211 с.

14. Шебанов А.Ф. Нормативные акты советского государства : [лекции] / А.Ф. Шебанов. – М. : Изд-во Моск. ун-та, 1956. – 45 с.

15. Мельников Ю.И. Природа и содержание норм процессуального права в социалистическом обществе : [учебное пособие] / Ю.И. Мельников. – Ярославль : Ярославский государственный университет имени П.Г. Демидова, 1976. – 211 с.

16. Лазарев В.В. Эффективность правоприменительных актов / В.В. Лазарев. – Казань : Изд-во Казан. ун-та, 1975. – 208 с.

17. Шебанов А.Ф. Нормативные акты советского государства : [лекции] / А.Ф. Шебанов. – М. : Изд-во Моск. ун-та, 1956. – 45 с.





18. Кокарев Л.Д. Развитие и совершенствование уголовно-процессуальной формы / Л.Д. Кокарев. – М. : Юридическая литература, 1979. – 136 с.
19. Портнов А.В. Правове регулювання конституційного судочинства в Україні: доктрина, суб'єкти і форми конституційного судочинства, створення нових, процесуальних інститутів : [монографія] / А.В. Портнов ; Інститут законодавства Верховної Ради України. – К. : Логос, 2008. – 203 с.
20. Конституционное (государственное) право зарубежных стран : [учебник] : в 4 т. / отв. ред. Б.А. Страшун. – 3-е изд., обновл. и дораб. – М. : Издательство БЕК, 2000– . Тома 1–2 : Часть общая. – 2000. – 784 с. ; Конституционный контроль в зарубежных странах : [учебное пособие] / отв. ред. В.В. Маклаков. – М. : Норма, 2007. – 655 с. ; Автономов А.С. Конституционное (государственное) право зарубежных стран : [учебник] / А.С. Автономов. – М. : ТК Велби ; Проспект, 2008. – 548 с.
21. Скомороха В.В. Конституционный Суд Украины: опыт и проблемы / В.В. Скомороха [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.concourt.am>.
22. Рішення Конституційного Суду України від 14 грудня 2000 р. № 15-рп/2000 у справі за конституційним поданням Президента України щодо відповідності Конституції України (конституційності) Постанові Верховної Ради України «Про чинність Закону України «Про Рахункову палату», офіційного тлумачення положень ч. 2 ст. 150 Конституції України, а також ч. 2 ст. 70 Закону України «Про Конституційний Суд України» стосовно порядку виконання рішень Конституційного Суду України» // Конституційний Суд України. Рішення. Висновки. 1997–2001 : у 2 кн. / відп. ред. П.Б. Эвграфов. – К. : Юрінком Інтер, 2001– . – Кн. 2. – 2001. – С. 251–260.
23. Скакун О.Ф. Теорія держави і права : [підручник] / О.Ф. Скакун. – Х. : Еспада, 2006. – 448 с.
24. Скакун О.Ф. Теорія держави і права : [підручник] / О.Ф. Скакун. – Х. : Еспада, 2006. – 448 с.
25. Скакун О.Ф. Теорія держави і права : [підручник] / О.Ф. Скакун. – Х. : Еспада, 2006. – 448 с.
26. Теорія держави і права. Академічний курс : [підручник] / за ред. О.В. Зайчука, Н.М. Оніщенко. – К. : Юрінком Інтер, 2006. – 504 с.
27. Конституційне право України : [підручник] / за ред. Ю.М. Тодики, В.С. Журавського. – К. : Ін Юре, 2002. – 544 с.
28. Скакун О.Ф. Теорія держави і права : [підручник] / О.Ф. Скакун. – Х. : Еспада, 2006. – 448 с.
29. Сравнительное конституционное право / ред. кол. : А.И. Ковлер, В.Е. Чиркин, Ю.А. Юдин. – М. : Манускрипт, 1996. – 460 с.
30. Бондарь Н.С. Конституционные ценности – категория действующего права (в контексте практики Конституционного Суда России) / Н.С. Бондарь // Журнал конституционного правосудия. – 2009. – № 6(12). – С. 27–36.
31. Бондарь Н.С. Нормативно-доктринальная природа решений Конституционного Суда РФ как источника права // Журнал российского права. 2007. – № 4. С. 75–84.
32. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 28 февраля 2006 г. № 2-П по делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона «О связи» в связи с запросом Думы Корякского автономного округа // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. – № 11. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_58946.
33. Эбзеев Б.С. Конституция. Правовое государство. Конституционный суд : [учебное пособие] / Б.С. Эбзеев. – М. : Закон и право, Юнити, 1996. – 349 с.
34. Туманов В.А. Судебный контроль за конституционностью нормативных актов / В.А. Туманов // Советское государство и право. – 1988. – № 3. – С. 10–19.
35. Зивс С.Л. Источники права / С.Л. Зивс. – М. : Наука, 1981. – 240 с.
36. Скакун О.Ф. Теорія держави і права : [підручник] / О.Ф. Скакун. – Х. : Еспада, 2006. – 448 с.
37. Погорілко В.Ф. Конституційне право України : [підручник] / [В.Ф. Погорілко, В.Л. Федоренко] ; за заг. ред. В.Ф. Погорілка. – К. : Наукова думка ; Прецедент, 2006. – 344 с.
38. Кельман М.С. Загальна теорія держави і права : [підручник] / М.С. Кельман, О.Г. Мурашин, Н.М. Хома. – 3-тє вид., стереотип. – Львів : Новий світ, 2007. – 584 с.
39. Совгиря О.В. Конституційне право України : [навчальний посібник] / О.В. Совгиря, Н.Г. Шуклина. – К. : Юрінком Інтер, 2007. – 320 с.

