

Mamford L. *Mif mashiny. Tehnika i razvitie chelovechestva* [The myth of the machine. Technology and human development]. Moscow, «Logos», 2004. 284 p. 6. Markov B. V. *Kul'tura povsednevnosti: ucheb. posobie* [Everyday culture: Textbook]. Saint Petersburg, Piter, 2008. 352 p. 7. *Sovremennyj filosofskij slovar'* [Contemporary Philosophical Dictionary]. Moscow, Akademicheskij proekt, 2004. 862 p. 8. Shjutc A.

Smyslovaja struktura povsednennogo mira: ocherki po fenomenologicheskoi sociologii [The semantic structure of the everyday world: essays on phenomenological sociology]. Moscow, Institut Fonda «Obshhestvennoe mnenie», 2003. 336 s.

Поступила (received) 20.09.2016

Бібліографічні описи / Библиографические описания / Bibliographic descriptions

«Людина-машина»: тотожність та/або розбіжність / О.М. Городиська // Вісник НТУ «ХПІ». Серія: Актуальні проблеми розвитку українського суспільства. – Харків: НТУ «ХПІ», 2016. – № 40 (1212). – С. 72–76. – Бібліогр.: 8 назв. – ISSN 2227-6890.

Человек-машина»: тождество/или различие / О. Н. Городыская // Вісник НТУ «ХПІ». Серія: Актуальні проблеми розвитку українського суспільства. – Харків: НТУ «ХПІ», 2016. – № 40 (1212). – С. 72–76. – Бібліогр.: 8 назв. – ISSN 2227-6890.

Human-machine: identity and/or diversity / O. N. Gorodyska // Bulletin of NTU "KhPI". Series: Actual problems of Ukrainian society development. – Kharkiv: NTU "KhPI", 2015. – No. 40 (1212). – P. 72–76. – Bibliogr.: 8. – ISSN 2227-6890.

Відомості про автора / Сведения об авторе / About the Author

Городиська Ольга Миколаївна – кандидат філософських наук, доцент, Національний технічний університет «Харківський політехнічний інститут», доцент кафедри філософії; тел.: (0572) 65-97-56; e-mail: olga_gorod@mail.ru.

Городыская Ольга Николаевна – кандидат философских наук, доцент, Национальный технический университет «Харьковский политехнический институт», доцент кафедры философии; тел.: (0572) 65-97-56; e-mail: olga_gorod@mail.ru.

Gorodyskaya Olga Nickolayevna – Candidate of Philosophical Sciences (Ph. D.), Docent, National Technical University "Kharkiv Polytechnic Institute", Associate Professor at the Department of Philosophy; tel.: (0572) 65-97-56; e-mail: olga_gorod@mail.ru.

УДК 1:14:52

И. В. ВЛАДЛЕНОВА

ПРОБЛЕМА ИНТЕНСИФИКАЦИИ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО ПРОЦЕССА ФУНДАМЕНТАЛЬНЫХ И ПРИКЛАДНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ В КОСМОЛОГИИ

Специфіка вивчення Всесвіту обумовлена низкою причин. Високоточні вимірювання в космології можуть поставити межі для різних фізичних теорій, наприклад, альтернативних теорій гравітації. Однак в разі космології достовірність обумовлюється не тільки експериментом, а й узгодженістю теоретичних положень, «красою» математики, в якій реалізується творча діяльність вченого. Для успішного пізнання необхідно, щоб емпіризм і раціоналізм об'єднали свої зусилля і, починаючи з сприймаються фактів і універсалій через випадкові та необхідні судження, прийшли до обґрунтованих тверджень.

Ключові слова: космологія, прикладні дослідження, фундаментальні дослідження, емпіризм, раціоналізм.

Специфика изучения Вселенной обусловлена рядом причин. Высокоточные измерения в космологии могут поставить пределы для различных физических теорий, например, альтернативных теорий гравитации. Однако в случае космологии достоверность обуславливается не только экспериментом, но и согласованностью теоретических положений, «красотой» математики, в которой реализуется творческая деятельность ученого. Для успешного познания необходимо, чтобы эмпиризм и рационализм объединили свои усилия и, начиная с воспринимаемых фактов и универсалий через случайные и необходимые суждения, пришли к обоснованным утверждениям.

Ключевые слова: космология, прикладные исследования, фундаментальные исследования, эмпиризм, рационализм.

The specifics of the study of the universe is due to several reasons. High precision measurements in cosmology can be put outside for a variety of physical theories, such as alternative theories of gravity. However, in the case of cosmology, the accuracy is due not only to experiment but also the consistency of theoretical positions, "beauty" of mathematics, in which implemented a creative activity of the scientist. For successful knowledge necessary to empiricism and rationalism have joined forces and, beginning with the perceived facts and universals at random and the necessary judgment, come to reasonable claims.

Keywords: cosmology, applied research, basic research, empiricism, rationalism.

Введение. Специфика изучения Вселенной обусловлена рядом причин. Космологические исследования требуют использования высокоточного оборудования, космологи имеют дело с большими величинами и экстремальными условиями, которые не наблюдаются в земных условиях. В основе современной космологии лежит ОТО, поэтому все эксперименты по

проверке вносят свой вклад в обоснование космологических моделей и решение задач. Высокоточные измерения могут поставить пределы для альтернативных теорий гравитации.

Анализ последних исследований и публикаций. Философско-методологические вопросы естествознания, в том числе, проблемы физики и космологии ак-

© И. В. Владленова, 2016

тивно обсягаються наступними ученими: Д. І. Блохинцев, К. А. Бронников, М. П. Бронштейн, П. А. М. Дирак, В. Л. Гинзбург, Э. Б. Глинер, Г. Е. Горелик, А. Гут, Я. Б. Зельдович, А. Л. Зельманов, Е. Каианиелло, В. Г. Кречет, А. Д. Линде, М. А. Марков, В. Н. Мельников, В. М. Мостепаненко, И. Д. Новиков, М. Осборн, В. Паули, М. Планк, И. Л. Розенталь, Л. Розенфельд, др.

Цель исследования: выявление основных аспектов взаимодействия прикладных и фундаментальных исследований в космологии.

Материалы и результаты исследования. Необходимо отметить, что в основе космологии лежат не прикладные, а фундаментальные исследования. Фундаментальные научные исследования направлены на получение новых знаний об основных закономерностях развития природы, а итогом реализации фундаментальных исследований может быть не только открытие и описание новых, неизвестных ранее в науке законов, явлений или процессов, раскрытие механизмов и закономерностей их протекания, но и познание новых закономерностей, связанных принципом соответствия. Прикладные исследования направлены на применение результатов фундаментальных научных исследований, достижение практических целей и решение конкретных задач, а потому их польза лежит на «поверхности» и находится в более привилегированном положении (в смысле финансирования научных проектов), нежели фундаментальные. Однако в русле фундаментальных исследований могут найти «прибежище» множество квазинаучных исследований и исследований, результаты которых невозможно использовать в практической деятельности. Они имеют своей целью вполне конкретное использование фундаментальных знаний в практической деятельности людей. В идеальном варианте достоверными знаниями считаются те, которые получили подтверждение в ходе наблюдений и экспериментов. Однако в случае космологии достоверность обуславливается не только экспериментом, но и согласованностью теоретических положений, «красотой» математики, в которой реализуется творческая деятельность ученого. В космологии тесно связаны рациональное и эмпирическое начало. У. П. Монтегю обозначил синтез рационального и эмпирического, который, по его мнению, является единственным фундаментальным способом познания, как «интегральный рациональный способ» [2]. В отличие от Холта и идеалистов, которые, по-видимому, считали Вселенную некоторой дедуктивной системой, с позиций консервативного неореализма У. П. Монтегю, эмпиризм так же важен, как и рационализм: фактически эти два метода нераздельно взаимосвязаны. Для успешного познания необходимо, чтобы эмпиризм и рационализм объединили свои усилия и, начиная с воспринимаемых фактов и универсалий через случайные и необходимые суждения, пришли к обоснованным утверждениям. Рациональную и эмпирическую стадии процесса познания, которые на самом деле неразделимы, можно, однако, в целях исследования познания отделить друг от друга. У. П. Монтегю заявляет, что объект не может зависеть

от субъекта познания. Идеализм большей частью основывается на ложном смешении субъективной, психологической стороны таких слов, как «мнение» и «опыт», с их объективной логической стороной. Опираясь, как это делают идеалисты, на «эгоцентрическое затруднение» не более разумно, чем поддерживать астрологию на том основании, что звезды нельзя наблюдать в отрыве от человеческих судеб. Таким образом, трудности экспериментального подтверждения, антропный принцип в космологии, проблема наблюдателя и т.д. являются всего лишь трудностями «эгоцентрического затруднения». Нельзя смешивать онтологическое и психологическое и незаконно использовать эгоцентрическое затруднение, так как ничто не может стать объектом познания, не будучи независимым от процесса познания. В вопросе о том, каковы те объекты, которые независимы от процесса их познания, взгляды У. П. Монтегю также частично совпадают со взглядами Перри и Холта. Таких объектов гораздо больше, чем это обычно признается. Любой объект знания, включая универсалии и даже самые фантастические иллюзии, имеет возможное существование. Объекты, которые не существуют фактически, по крайней мере, существуют в возможности (subsist), и остров фактического бытия окружен безбрежным морем возможных объектов. В область существования входят всякого рода мыслимые универсалии, включая даже фантастические, и в этом смысле ложные предложения столь же объективны, как и истинные [2].

Анализируя проблему взаимоотношений рационального и эмпирического в космологии, А. Н. Павленко демонстрирует существенные черты «эпистемологического поворота» совершаемого в современной физико-космологической науке к тем идеалам и нормам научного познания, которые впервые были сформулированы и развиты в античной науке пифагорейцами и Платоном [3]. Прежде всего, математизация физико-геометрической теории Вселенной, которая зашла столь далеко, что теоретические предсказания стали сильно опережать не только опытное подтверждение, но вообще весь опытный край и предел науки. Также возникает феномен «умозрительной науки»: от объяснения уже существующих эмпирических фактов к не объяснению даже, а предвидению фактов, которые в локальном опыте не могут существовать в принципе, что противоречит взглядам философов направления консервативного неореализма. А. Н. Павленко выделяет две характерные стадии формирования любой научной теории: «стадию эмпирической невесомости теории» и «стадию эмпирической устойчивости теории». «Стадия эмпирической невесомости теории» характеризуется тем, что формируемая теория отвечает подавляющему большинству методологических критериев, предъявляемых к такого рода знанию: отвечает принципу соответствия, предсказывает новые факты, решает проблемы предшествующей теории, соответствует внутритеоретическим критериям (полнота, непротиворечивость, простота и др.), принята в качестве господствующей теории подавляющим большинством научного сообще-

ства, однако не имеет эмпирического подтверждения. «Стадия эмпирической устойчивости теории» наступает после получения эмпирического подтверждения. Таким образом, современная господствующая космологическая теория: инфляционная теория Вселенной (А. Гус, А.Д. Линде, П. Стейнхард, П. Альбрехт и др.) находится на «стадии эмпирической невесомости». Основную роль в обосновании инфляционной теории на этой стадии сыграли внутритеоретические критерии обоснования [3].

Следует отметить, что эксперимент всегда базируется на определенных исходных теоретических предположениях, а также требует определенного уровня развития технических средств. Однако в арсенале современной науки не всегда находятся технические средства, необходимые для постановки эксперимента в космологических масштабах. Также исходные теоретические предположения могут быть заведомо неправильными. Космология балансирует между этими двумя требованиями: техническими возможностями и теоретическими предпосылками. Космология более наблюдательная (а не экспериментальная наука). Так, планомерно изменить условия протекания космических процессов не возможно, а тем более активно оперировать изучаемыми в космологии объектами. Современная космология может помочь решить фундаментальные проблемы теоретической физики, проверить саму физику, экстраполируемую на космологические масштабы. Более того, физические теории проходят проверку на «космологическую полноценность» (физическая теория, выдержавшая испытание космологическими тестами, может предсказать новые астрономические объекты, процессы, явления, доступные наблюдательной проверке).

На примере космологии хорошо видно, что нельзя проводить четкое разграничение между рационализмом и эмпиризмом (выделять прерогативные стороны). Взаимосвязь фундаментального и прикладного знания в космологии приводит к тому, что трудно определить, где исследования проводятся с целью углубления понимания основополагающих принципов, а где с непосредственной коммерческой выгодой. Деление исследований на фундаментальные и прикладные достаточно условно.

Современная физика – одна из самых бурно развивающихся областей науки. Физические представления об окружающем мире, складывающиеся в рамках физических наук, конструируют новое мировоззрение, новое видение взаимоотношений «человек-общество-природа». К сожалению, на фоне развивающихся технологий и новых экспериментов выявилась и слабая подготовленность общества к жизни в условиях сложных нелинейных взаимоотношений, быстрых скачкообразных перемен, конфликтных ситуаций. В основе подобных тенденций лежит, среди других факторов, неадекватное сегодняшним реалиям мировоззрение, мышление большинства людей, отсутствие сформированного естественнонаучного мировоззрения. Современный этап развития естествознания характеризуется переосмыслением старых парадигм, понятий и концепций, а также возникновением таких новых теорий,

построение и функционирование которых нуждается в философском осмыслении. Одной из трудных философско-методологических проблем является осмысление фундаментальных постоянных в связи с новыми физическими представлениями и экспериментальными данными. Адекватный выбор физических единиц является одной из важнейших предпосылок решения любой конкретной физической задачи, а понимание сущности используемых величин переводит исследование на качественно новый уровень осмысления физических процессов.

Таким образом, материал науки, в частности физики, служит толчком для развития философско-методологических исследований в области проблематики философии науки. Вопросы систематизации фундаментальных физических постоянных, их возможной взаимосвязи, изучение роли в развитии и становлении новых физических теорий определяет их место и роль в построении постнеклассической физической картины мира [6].

Фундаментальные физические постоянные характеризуют физические свойства нашего мира в целом. Они очерчивают, определяют онтологические характеристики мира, описывают реальное бытие, лежащее за и в пределах познавательного акта. Таким образом, фундаментальные постоянные наличествуют в бытии как нечто, что вычленяется познающим субъектом и становится предметом познания. Описывая физические свойства Универсума, сами фундаментальные постоянные в своей первооснове являются числами, что заставляет вновь обращаться к проблемам, затронутым Пифагорейским союзом.

Развертывание формальных онтологических картин, описывающих многомерность Мультиверсума ограничивается понятием практики. Л.Б. Окунь отмечает: «обсуждение вопроса о выборе фундаментальных физических единиц дает возможность с большим пониманием судить не только об истории фундаментальной физики, но и о прогнозах ее развития. Такое обсуждение увязывает физику элементарных частиц и космологию и неизбежно затрагивает самые разноплановые вопросы: от научно-политических (нужно ли строить гигантские коллаидеры, или весь план строения физического мира можно увидеть усилием чистого разума?) до философских (почему физический мир так хорошо приспособлен для существования жизни и единствен ли он?)» [4, с.177]. Согласно концепции слабого антропного принципа, существует ансамбль, содержащий бесконечно большое число вселенных. «Априорная вероятность создания антропной вселенной исчезающе мала. Но эта малость не имеет отношения к делу, так как существенна апостериорная вероятность. Из факта нашего существования следует, что мы не можем не жить в одном из «самых лучших из миров» [4, с.186]. При бесконечном изобилии вариантов не кажется уже столь удивительным, что нашелся, по крайней мере, один, в котором возможна разумная жизнь, способная познавать вселенную. В противоположность слабому, сильный антропный принцип утверждает, что вселенная обязательно должна быть устроена так, чтобы обеспечить возмож-

ность самопознания. Существует ряд различных формулировок сильного принципа, по одной из гипотез, все нарушенные симметрии вселенной и все значения свободных безразмерных параметров фиксированы условием самосогласованности этой невообразимо сложной нелинейной системы [4, с.187].

Таким образом, фундаментальные физические постоянные выявляют роль и функции онтологических представлений в процессах познания, что актуализируется в рамках развертывания и рефлексивного осознания структуры физической реальности. Онтологическое представление (или модель структуры реальности как она есть на самом деле) может быть выведено как по своей логической форме, так и по своему содержанию из анализа существующего объема знаний. В этом смысле, онтологическое представление представляет собой осознанные и интерпретированные на мир (сконструированные во вне) принципы организации систем знания. Это означает, что выход к онтологии Универсума предполагает определенную работу, особую организацию систем знания, формализованную с помощью чисел, символов и знаков языка математики. Это так называемое математическое описание мира. Безусловно, формализация составляет только один и не самый главный аспект формирования онтологических представлений. В случае математического описания Универсума мы используем принцип систематизации и организации нашего объективного (стремящегося к объективации) знания о мире, наиболее рациональным при существующих способах его употребления (прежде всего, на языке математики с помощью чисел).

Однако у нас нет достоверных доказательств того, что сконструированные нами математические структуры, которые описывают наш мир, являются истинными. Одна из причин, почему математика пользуется особым уважением среди всех других наук, является то, что ее положения являются абсолютно определенными, бесспорными и выразимы в числах. Возможно, что наш мозг развился таким образом, чтобы понимать математику, которая позволяет конструировать математическое описание природы. Однако, в конечном счете, математика не описывает всю структуру реальности, а описывает только количественные отношения между объектами.

Математика дает определенные, точные и приме-

нимые к реальному миру знания, причем путем логического мышления, без необходимости наблюдения. Идеал математики сложился в Новое время, когда человек осознал, что «мысль выше чувства». Без математики не может быть физики, на основе реальных математических отношений строятся конкретные физические модели, и все же физическая теория не может быть совершенно полноценной, если она ограничивается только математическим моделированием. Математическая структура и физическая реальность не тождественны.

Можем ли мы адекватно описывать с помощью математики окружающий мир? Математика оперирует определенным набором элементов, чисел, а также определяет набор правил, касающихся взаимоотношений между различными операциями и элементами. Однако можно придумать любые «правила игры» (в отличие от других наук, математика не имеет ограничений), а потому идея о том, что математика является невозмутимой структурой, лежащей в основе самой структуры Вселенной, немного преувеличена. Какова связь между математикой и реальным миром? Может быть, математика более реальна, чем описываемая ею структура реальности? В любом случае, можно утверждать наличие онто-антропологической связи бытия и смысла.

Выводы. Специфика изучения Вселенной обусловлена рядом причин. Высокоточные измерения в космологии могут поставить пределы для различных физических теорий, например, альтернативных теорий гравитации. Однако в случае космологии достоверность обуславливается не только экспериментом, но и согласованностью теоретических положений, «красотой» математики, в которой реализуется творческая деятельность ученого. Для успешного познания необходимо, чтобы эмпиризм и рационализм объединили свои усилия и, начиная с воспринимаемых фактов и универсалий через случайные и необходимые суждения, пришли к обоснованным утверждениям. Взаимосвязь фундаментального и прикладного знания в космологии приводит к тому, что трудно определить, где исследования проводятся с целью углубления понимания основополагающих принципов, а где с непосредственной коммерческой выгодой. Деление исследований на фундаментальные и прикладные достаточно условно.

Список литературы: 1. Владленова И. В. Воплощение когнитивной иллюзии: теория суперобъединения в физике / И. В. Владленова // Философия науки. – № 3 (46). – Новосибирск: Сиб. отд. РАН, Институт философии и права СО РАН 2010. – С. 92–100. 2. Montague, Richard. Pragmatics. In Klibanski / Montague, Richard, R. (ed.) *Contemporary Philosophy*. Florence: La Nuova Italia Editrice. – pp. 102–121. Reprinted in Montague (1974), pp. 95–118. 3. Павленко А. Н. «Стадия эмпирической невесомости теории» и ad hoc аргументация / А. Н. Павленко [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ru.philosophy.kiev.ua/iphras/library/phnauk4/PAVL.htm>. 4. Окунь Л. Б. Фундаментальные константы физики / Л. Б. Окунь // Успехи физических наук. – Т.161. – № 9, сентябрь, 1991. – С. 177–194. 5. Липкин А. И. Существует ли явление «редукции волновой функции» при измерении в квантовой механике? / А. И. Липкин // Успехи физических наук. – Т. 171. – № 4, 2001. – С.437–441. 6. Лукьянец В. С. Науковий світогляд на зламі століть: моногра-

фія / В. С. Лукьянец, О. М. Кравченко, Л. В. Озадовська, О. Я. Мороз. – К.: Вид. ПАРАПАН, 2006. – 288 с. 7. Максвелл Г. Онтологический статус теоретических сущностей / Г. Максвелл // Философия науки. – 2005. – № 1 (24).

Bibliography (transliterated): 1. Vladlenova I. V. Voploschenie kognitivnoy illyuzii: teoriya superob'edineniya v fizike [Embodiment of cognitive illusion: theory of superunification in physics]. *Filosofiya nauki* [Philosophy of science]. Novosibirsk, Sib. otd. RAN, Institut filosofii i prava SO RAN, 2010, №. 3 (46), pp. 92–100. 2. Montague, Richard. *Pragmatics*. In Klibanski. *Contemporary Philosophy*. Florence: La Nuova Italia Editrice, pp. 102–121. 3. Pavlenko A. N. "Stadiya empiricheskoy nevesomosti teorii" i ad hoc argumentatsiya Available at: <http://ru.philosophy.kiev.ua/iphras/library/phnauk4/PAVL.htm>. (accessed 30.08.2016). 4. Okun L. B. Fundamentalnyie konstantyi fiziki [The fundamental constants of physics]. *Uspеhi fizicheskikh nauk* [Successes of physical sciences]. 1991, vol. 161,

№. 9, pp. 177–194. 5. Lipkin A. I. Suschestvuet li yavlenie «reduktzii volnovoy funktsii» pri izmerenii v kvantovoy mehanike? [Does the phenomenon of 'reduction of the wave function' in measurements in quantum mechanics exist?]. *Uspehi fizicheskikh nauk* [Successes of physical sciences]. 2001, vol. 171, №. 4, pp. 437–441. 6. Luk-yanets' V. S. Naukovyy svitohlyad na zlami stolit': mon-

ohrafiya [Scientific outlook at the turn of the century: Monograph]. – Kyiv, Vyd. PARAPAN, 2006. 288 p. 7. Maksvel H. Ontologicheskyy status teoreticheskikh sushchnostey [The ontological status of theoretical entities]. *Fylosofiya nauky* [Philosophy of science]. 2005, №. 1 (24).

Поступила (received) 19.09.2016

Бібліографічні описи / Библиографические описания / Bibliographic descriptions

Проблема інтенсифікації науково-дослідного процесу фундаментальних і прикладних досліджень в космології / І.В. Владленова // Вісник НТУ «ХПІ». Серія: Актуальні проблеми розвитку українського суспільства. – Харків: НТУ «ХПІ», 2016. – № 40 (1212). – С. 76–80. – Бібліогр.: 7 назв. – ISSN 2227-6890.

Проблема интенсификации научно-исследовательского процесса фундаментальных и прикладных исследований в космологии / И.В. Владленова // Вісник НТУ «ХПІ». Серія: Актуальні проблеми розвитку українського суспільства. – Харків: НТУ «ХПІ», 2016. – № 40 (1212). – С. 76–80. – Бібліогр.: 7 назв. – ISSN 2227-6890.

The problem of the intensification of the research process of fundamental and applied research in cosmology / I.V. Vladlenova // Bulletin of NTU "KhPI". Series: Actual problems of Ukrainian society development. – Kharkiv: NTU "KhPI", 2015. – №. 40 (1212). – P. 76–80. – Bibliogr.: 7. – ISSN 2227-6890.

Відомості про автора / Сведения об авторе / About the Author

Владленова Іліана Вікторівна – доктор філос. наук, професор, Національний технічний університет «Харківський політехнічний інститут», професор кафедри філософії; тел.: (057) 707-60-20; e-mail: vladlenova@email.ua.

Владленова Илиана Викторовна – доктор философских наук, профессор, Национальный технический университет «Харьковский политехнический институт», профессор кафедры философии; тел.: (057) 707-60-20; e-mail: vladlenova@email.ua.

Vladlenova Iliana Victorivna – Doctor of Philosophical Sciences, Full Professor, National Technical University "Kharkiv Polytechnic Institute", Professor at the Department of of Department of Philosophy; tel.: (057) 707-60-20; e-mail: vladlenova@email.ua.

УДК 165 (161.1+161.2)

А. Н. БАРДИН

ОПОСРЕДОВАННОСТЬ ИНТУИТИВНОГО СИНТЕТИЧЕСКОГО СУЖДЕНИЯ

Для пізнання світу – і фізичного і духовного – вкрай необхідні два істотно різних методу: з одного боку, дискурсивний, логічний, з іншого – інтуїтивний, тобто безпосереднє синтетичне судження, що не спирається на доказ, причому цей другий метод, з точки зору гносеологічної, в основі своїй один і той же в науці і в мистецтві, в питаннях фізики і етики. Досвід завжди обмежений, і судження про його достатність, про доказовість – є позалогічний акт, в повній мірі інтуїтивний, що не зводиться логічно до інших положень, прийнятих за основні і безумовно вірні. Підтвердження прогнозів зміцнює переконливість судження.

Ключові слова: інтуїція, синтетичне судження, логіка, метод, практика, правда.

Для познания мира – и физического и духовного – совершенно необходимы два существенно различных метода: с одной стороны, дискурсивный, логический, с другой – интуитивный, т.е. непосредственное синтетическое суждение, не опирающееся на доказательство, причем этот второй метод, с точки зрения гносеологической, в основе своей один и тот же в науке и в искусстве, в вопросах физики и этики. Опыт всегда ограничен, и суждение о его достаточности, о доказательности – есть внелогический акт, в полной мере интуитивный, не сводимый логически к другим положениям, принятым за основные и безусловно верные. Подтверждение предсказаний укрепляет убедительность суждения.

Ключевые слова: интуиция, синтетическое суждение, логика, метод, практика, правда.

For word cognition as physical, so spiritual it is important to use two different methods: logical and intuitive that is direct synthetic judgment, which is not based on proof. This method gnoseologically is the same as in science and art go in physics and ethics. The experience is limited and the measuring about its enough and grounded character is the out-logical act, fully intuitive, which can't be reduced logically to the other statements accepted as basic and undoubtedly true. The realization of forecasts keeps statements persuasive. To prove true and persuasive character of intuitive synthetic judgment in any area it is important to use two criterions: practical citation and sense of satisfaction, inner persuasion. However, to be real critension of truth such satisfaction, persuasion must realize definite conditions. So the judgment must be general. it must not be used for the interests of the one into makes the judgements.

Keywords: intuition, synthetic judgement, logic, method, practice, truth.

Введение. Проблема опосредствованного и непосредственного знания во все времена привлекала внимание философов и историков науки. Рассматривая непосредственное знание как основу системы познания, эмпиризм, например, пытается свести к

нему все виды и формы знания. В феноменологии Гуссерля непосредственное знание относится не только к индивидуальным объектам, но и к сущностям, «эйдосам», универсалиям, выступая как результат непосредственного «узрения» сущности в акте транс-

© А. Н. Бардин, 2016