



2012 . 375,7 . (63,3% ),  
 9,3% 2011 . 49,5%,  
 – 28,8% – 14,8%.

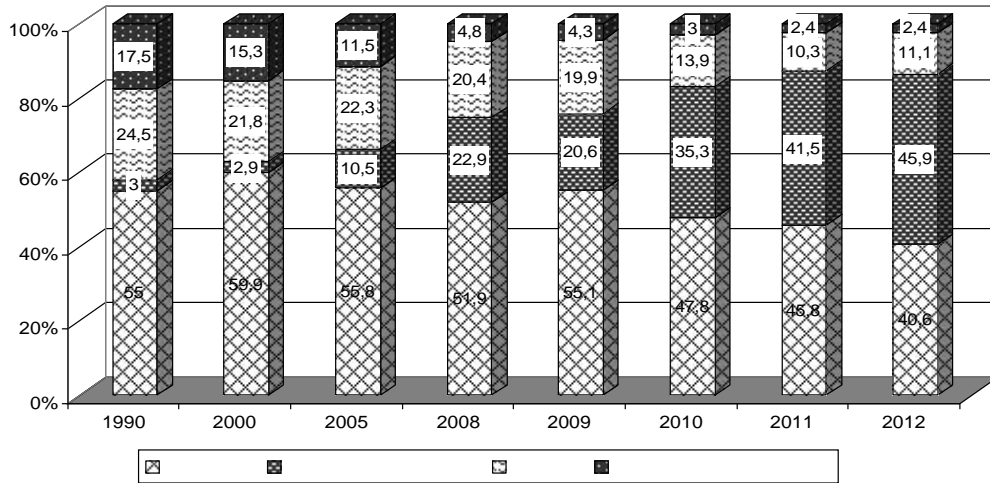
: 1990 . – 1256,7 . , 2000 . – 517,3  
 . , 2005 . – 704,9 . , 2007 . – 773,7 . , 2008 . – 1213,8 . , 2009 . –  
 1202,6 . , 2010 . – 948,7 . .  
 : 2011 . – 1471,0 . , 2012 . – 1690,0 . ( . 1).  
 2012 .

(1690,0 . )  
 (46,4 / ).

45,9% ( . )  
 14%) 73,2 / .

1.

|     | 1990 . | 2000 . | 2005 . | 2008 . | 2009 . | 2010 . | 2011 . | 2012 . | 2012 .<br>1990 ., % | 2012 .<br>2011 ., % |
|-----|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|---------------------|---------------------|
| , . | 390,8  | 327,0  | 316,4  | 354,2  | 346,7  | 338,1  | 343,6  | 375,7  | 96,1                | 109,3               |
| 1   | 32,4   | 17,1   | 22,8   | 36,1   | 35,6   | 29,0   | 44,0   | 46,4   | 143,2               | 105,5               |
| , . | 1256,7 | 517,3  | 704,9  | 1213,8 | 1202,6 | 948,7  | 1471,0 | 1690,0 | 134,5               | 114,9               |



. 1 –

,  
:  
2012 . 97,6%,  
40,6%, - 45,9%, - 11,1%.

40, 50%  
2012 .

1990

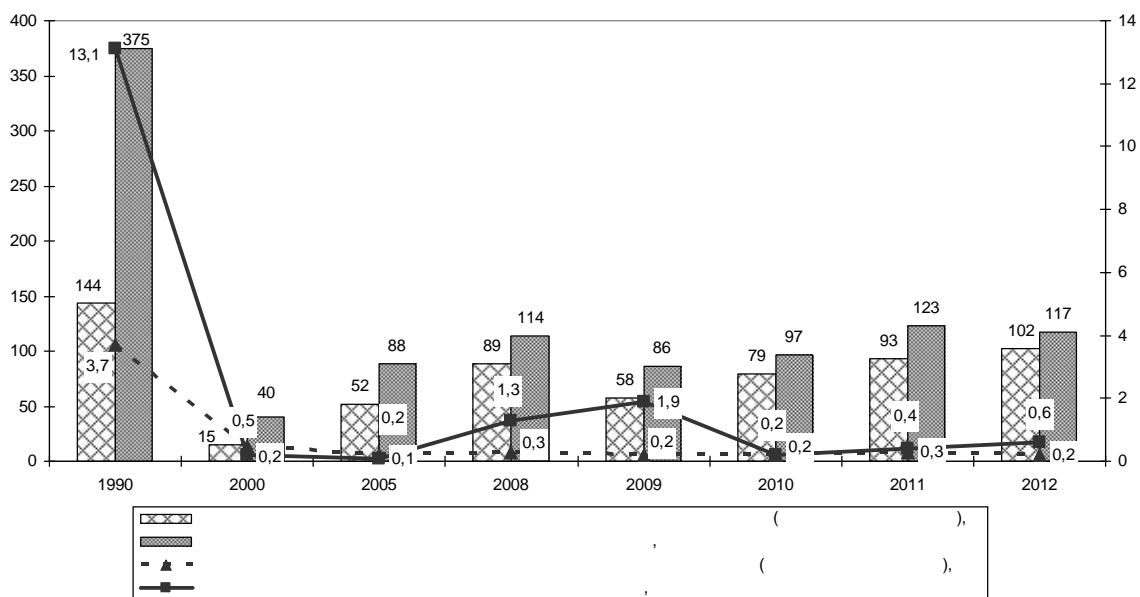
20 .

( . 2). , 1990 .

1 144  
, 2000 . – 15 . 2005 .  
52 1 , 2012 . 102

: 1990 . – 3,7 1 , 2005–2012 . – 0,2 ,  
18,5 .

1990 – 2005 . , 2006–2007 .  
, 2008–2009 . 1  
1,3 1,9 , 2012 . 0,6 .



. 2 -

1

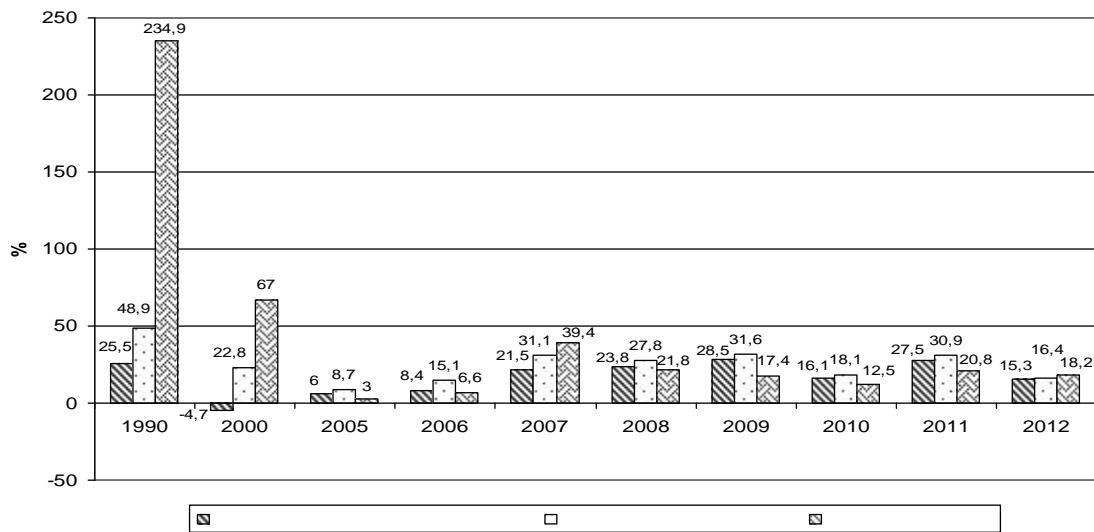
2012 . 2011 . 14,9% 1122,7 1

2.

|       | 2003 . | 2004 . | 2005 . | 2006 . | 2007 . | 2008 . | 2009 . | 2010 . | 2011 . | 2012 . |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| , /   | 20,5   | 25,5   | 22,8   | 21,8   | 26,2   | 36,1   | 35,6   | 29,0   | 44,0   | 46,4   |
| 1 , : | 361,9  | 357,5  | 393,1  | 478,0  | 559,5  | 617,7  | 693,9  | 983,2  | 976,7  | 1122,7 |
| 1 ,   | 376,1  | 415,1  | 439,4  | 525,3  | 646,2  | 732,6  | 751,2  | 995,4  | 1157,7 | 1277,7 |
| 1 ,   | 566,1  | 511,9  | 472,2  | 564,4  | 919,5  | 896,7  | 874,4  | 1118,3 | 1408,5 | 1513,5 |
| 1 ,   | 190    | 96,2   | 32,8   | 39,1   | 273,3  | 164,1  | 123,2  | 122,9  | 250,8  | 235,8  |
| , %   | 48,6   | 16,0   | 3,0    | 6,6    | 39,4   | 21,8   | 17,4   | 12,5   | 20,8   | 18,2   |

1  
 2003 2007 . – 190  
 273,3 , ,  
 48,6 39,4%.

2003-2007 .  
 23%, 2008-2012 . 18%. ,  
 (498,1 . 2003 .) 48,6%,  
 3,4 ( 2012 . – 1471,0 . )  
 18,2%, 2,6 2003 .



.3 –

( .3).

, (19,4%)  
 30 / .  
 30 / . 81%  
 31-67,1 / .  
 67,1 / , – 3302 .  
 4461 100 , 3,6  
 19,8 / .  
 (104,3 ),  
 (30,9%).

3.

, 2012 .

|            | , /     |               |                |               |         | 1      |
|------------|---------|---------------|----------------|---------------|---------|--------|
|            | I<br>25 | II<br>25,1-35 | III<br>35,1-45 | IV<br>45,1-55 | V<br>55 |        |
| , .        | 46      | 60            | 57             | 30            | 44      | 237    |
| , /        | 19,8    | 31,0          | 40,0           | 47,8          | 67,1    | 47,8   |
| ,          | 428     | 1338          | 1953           | 3350          | 3302    | 1929   |
| , %        | 62,6    | 68,6          | 67,7           | 65,9          | 66,5    | 66,8   |
| 100 :<br>, | 1241    | 2124          | 2712           | 3148          | 4461    | 3197   |
| ,          | 1053    | 1953          | 2324           | 3327          | 3696    | 2861   |
| 1<br>,     | 124,10  | 110,85        | 112,21         | 128,50        | 104,31  | 112,27 |
| : 100 ( ), | 10,5    | 39,9          | 32,8           | 38,0          | 134,7   | 66,6   |
| 1          | 167,2   | 581,7         | 484,2          | 577,3         | 2026,9  | 996,7  |
| 1          | 9,9     | 20,4          | 14,1           | 11,4          | 36,4    | 23,3   |
| , %        | 7,5     | 17,0          | 10,4           | 8,1           | 30,9    | 18,2   |

[1, . 103].

. , -  
 ,  
 . ,  
 ,  
 .  
 : **1.**  
 : [ ] / . . - :  
 , 2005. - 322 . **2.**  
 2012 : [ . ] . - :  
 , 2013. - 59 . **3.**  
 ( ). **4.** 2012 . 50- :  
 , 2013. - 219 .

25.10.2013

338.439.5: 633.1

« » : / . . //  
 : « ». - 2013. - 53(1026). - . 182-188. - : 4 .

Examined the state and identified ways of increasing the efficiency of grain production. The influence of grain yield on cost-effectiveness of the sector. It is shown that a significant increase in grain production and increase its cost-effectiveness is the most important task of the state agricultural policy , the solution of which depends on the effective operation of the grain product subcomplex and agriculture in general and food security.

**Keywords:** grain industry, grain, efficiency, growth, productivity, profitability, agricultural enterprises.

338.54

. . , , ,  
 ,  
 . ,  
 ,