

programu informatizacii»7. *Zakon Ukraïni «Pro elektronni dokumenti ta elektronnij dokumentoobig»* [Elektronnij resurs]. – Rezhim dostupu: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/851-15>. 8. *Zakon Ukraïni «Pro administrativni poslugi»* [Elektronnij resurs]. – Rezhim dostupu: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/5203-17>. 9. *Zakon «Pro elektronnij cifrovij pidpis»*[Elektronnij resurs]. – Rezhim dostupu: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/852-15>

Надійшла до редколегії 03.04.2014

УДК 330.342

О.В. СЫЧЕВА, канд.экон.наук, доц., Рязанский государственный университет им. С.А.Есенина, Рязань;

Н.Б. РЕШЕТНЯК, канд.экон.наук, доц., НТУ «ХПИ»;

Е.В. ПОПАДИНЕЦ, канд.экон.наук, доц., Харківський національний автомобільно-дорожній університет

СОЦИАЛЬНО-ОТВЕТСТВЕННОЕ ПОВЕДЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СУБЪЕКТОВ КАК УСЛОВИЕ ЭФФЕКТИВНОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ

Рассматривается социальная ответственность бизнеса, государства, домохозяйств, предлагается подход к их эффективному взаимодействию через систему распределения социальных полномочий и финансовых ресурсов.

Ключевые слова: социальная ответственность бизнеса, социальная ответственность государства, социальная ответственность домохозяйств, социальные гарантии, социальное регулирование, социальные инвестиции.

Введение. Сегодня, как никогда ранее, приобретает особую актуальность проблема социально-ответственного поведения бизнеса и власти. Отклонения от нормативной модели, когда вне правового поля существуют и возникают неформальные способы взаимодействия властных и экономических структур, приводят к разрушению баланса публичных и частных интересов, развитию коррупции, к негативным социальным последствиям. Поэтому обсуждение проблемы социальной ответственности бизнеса и власти, социальной справедливости, этики бизнеса и ее решение становятся важным условием цивилизованного взаимодействия всех участников рынка.

Анализ последних исследований и литературы. Вопросы, связанные с оценкой социальных программ и эффективности корпоративной социальной СО занимает все больше места в исследованиях зарубежных и отечественных ученых. Следует отметить работы И. Барбашина, И. Беляевой, С. Буко, С. Ивченко, П. Калиты, А. Клименко, В. Паниотто, В. Садкова, С. Титова и др.

© О.В. Сычева, Н.Б. Решетняк, Е.В. Попадинец, 2014

Целью статьи стало выявление сущности и характерных особенностей СО бизнеса, государства, домохозяйств и разработка подхода к их эффективному взаимодействию через систему распределения социальных полномочий и финансовых ресурсов.

Постановка проблемы. Дискуссии по поводу социально-ответственного поведения бизнеса и власти ведутся как в развитых странах, так и в реформируемых, где переходные процессы, поиск собственной хозяйственной модели идут со значительными социальными издержками. Не являются исключением Россия и Украина. Однако в последнее время понятие социальной ответственности используется чаще всего в контексте критики современного бизнеса. Рынок, как известно, социально-индифферентная система, приоритеты в решениях хозяйствующих субъектов отдаются экономической эффективности, а не социальным вопросам. Последние входят в круг их рассмотрения постольку, поскольку это может принести в перспективе определенную выгоду, либо под давлением иных, неэкономических факторов: государства, профсоюзов, личных моральных установок. Слабость или неразвитость этих институтов, общая макроэкономическая нестабильность, приоритет краткосрочных целей, проблема выживаемости на рынке оттесняют социальные вопросы на последний план.

Материалы исследований. Значительные теневые обороты говорят о частичной потере государством контроля за перераспределением, а значит о снижении возможности его социального регулирования. По данным Всемирного банка масштаб теневого сектора в мире стабильно растет и достиг в 2011 г. уровня 35,5% мирового ВВП; в России эта доля достигает почти 50% ВВП, а в Украине – 45% ВВП (2012 г.) [1, 2, 9]. Особенно болезненна для общества потеря государством контроля над сферой трудовых отношений, где широкое распространение получили так называемые «неправовые практики», негативно влияющие на формирование условий и режима труда, регулярность и размеры зарплаты, на весь спектр социальных гарантий. Эти «неписаные» правила начинают носить устойчивый, воспроизводящийся характер, становятся социокультурной нормой для молодого поколения.

Одной из причин, побуждающих предпринимателя к такому асоциальному поведению, стал налоговый пресс со стороны государства, где значительная доля приходится на социальные платежи. В ходе реформы их размер растет с 26% до 34 % фонда зарплаты. Анализ финансово-экономической деятельности предприятий г. Рязани показал, что у предпринимателя остается лишь 5-10% прибыли после всех необходимых выплат. В Украине растет численность убыточных предприятий. В 2013 г. прибыльно работали только 59% крупных и средних предприятий, что связано с чрезмерным ростом налогового давления на бизнес и усилением тенизации экономики [5]. Европейская бизнес ассоциация отметила значительный регресс в налоговой системе Украины в 2012-2013 гг., на что повлияли факторы непредсказуемости налогового законодательства, усиление фискального давления и сложностей подачи отчетности и уплаты налогов [6]. Так, единый социальный взнос в Украине (заменивший обязательные сборы: пенсионный,

«безработицу», соцстрах, «несчастный случай») для физических лиц – предпринимателей составляет почти 35% [7].

Существует много определений социальной ответственности, однако после выхода в 2010 г. Международного стандарта ISO 26000 большинство экспертов признали именно его: «Социальная ответственность – ответственность организации за воздействие ее решений и деятельности на общество и окружающую среду через прозрачное и этическое поведение, которое содействует устойчивому развитию, включая здоровье и благосостояние общества; учитывает ожидания заинтересованных сторон; соответствует применяемому законодательству и согласуется с международными нормами поведения [8]. Однако бизнес воспринимает социальную ответственность как фактор снижения экономической эффективности, что в корне неверно. Будучи экономическим институтом, фирма должна видеть в реализации социальной функции действенный фактор своего коммерческого успеха. В последние годы было проведено более 100 исследований чтобы найти ответ на вопрос: получает ли финансовую выгоду компания от социальной ответственности?

По результатам исследований Гарвардской школы бизнеса, организации, применяющие социальные программы, выигрывают по всем значимым показателям у компаний без подобных программ. По показателю коэффициента рентабельности активов (ROA), инвестиции в 1993 г. в социально ответственный бизнес, принесли к 2010 г. прирост активов с коэффициентом 7,1, тогда как у инвестиций в компанию того же сектора экономики без социальной программы, этот показатель составил всего 4. Сравнение по показателю рентабельность собственного капитала (ROE) также подтвердило, что социально ответственные компании более эффективны: 1 дол. США, вложенный такими компаниями в 1993 г., конвертировался к 2010 г. в 25 дол. (у компаний без социальных программ только 1 к 16). Валовая выручка в социально-ответственных компаниях в долгосрочной перспективе оказалась на 4,8–10 % выше аналогичного показателя компаний-конкурентов, а уровень эффективности рабочей силы превысил показатель у социально неактивных компаний на 37,9%. Т.о., социальная ответственность – мощный фактор развития компании [9].

На индивидуальном уровне соблюдение фирмой высоких социальных стандартов позволяет устанавливать доверительные отношения с покупателем, сформировать комплекс позитивных представлений о ее деятельности. На институциональном уровне социальная ответственность фирм связывает бизнес и общество, обеспечивая баланс их интересов. Производя качественную и безопасную продукцию, создавая рабочие места и комфортные условия труда, участвуя в общественной жизни, фирма обеспечивает спрос на свой товар, лояльность потребителей, конкурентоспособность и прибыль. Социально-активные фирмы обеспечивает безопасность воспроизводства и развития общества в нескольких аспектах: обеспечение планового характера рынка, способствующее социальной стабильности; безопасность потребления за счет производства товаров по

техническим, экологическим и правовым стандартам безопасности; безопасность сотрудников за счет гарантии рабочих мест и дохода [9].

Социальную ответственность бизнеса нельзя рассматривать изолированно от проблемы социальной ответственности государства, власти. В понимание последней у нас вкладывается не только выполнение государством традиционных социальных функций, но и ответственное отношение к самому бизнесу, к созданию условий для его развития. Утрата государством своей социальной сущности происходит тогда, когда интересы государства подменяются интересами чиновников или отдельных экономических групп. Известно, что, помимо легального давления на бизнес оказывается давление иного рода – выстраивание бюрократическим аппаратом административных барьеров в корыстных целях для получения дополнительных, неучтенных доходов. По данным фонда ИДЕМ и международной организации «Трансинтернейшнл», в сфере среднего и мелкого предпринимательства общий коррупционный сбор в целом по России составляет в год до 22 млрд. долл. США [2]. Взяв высокие налоги (около 36,6% ВВП) и теневые поборы бюрократия не обеспечивает предпринимателям взамен эффективной поддержки.

Социальная ответственность населения – еще один аспект проблемы. Сознательная покупка контрафактной продукции, страх или нежелание выступить на защиту своих трудовых прав или прав потребителя и тем самым поощрение нелегального бизнеса – безответственны не только с точки зрения личных интересов граждан, но и общества в целом. Современные исследователи отмечают: рядовой наемный работник испытывает неопределенность, социальную незащищенность, произвол руководства, жесткую конкуренцию, индивидуализм [10, С.88]. Стрессы, интенсификация труда, ослабление социальной защиты, разобщенность работников ослабляют их физическое здоровье и ухудшают социальный климат на фирме. Люди, лишённые возможности реализовать на работе потребности в безопасности и независимости, стремление к статусу, действуют так, что их поведение вредит фирме: это лень, пассивность, нежелание творчески мыслить, уклонение от ответственности, формализм и др.

Таким образом, становится очевидной тесная взаимосвязь социальной ответственности бизнеса, власти, гражданина и необходимость глубокого системного исследования этого вопроса с позиций многих наук. Рамки статьи позволяют выделить лишь некоторые аспекты в экономических исследованиях этой проблемы, а именно – попытаться подойти к рассмотрению социальной ответственности как экономической категории, – как системе распределительных отношений. Социальная ответственность, по нашему мнению, выражает отношения между участниками рыночного процесса по поводу разделения социальных полномочий (ответственности) и распределения на этой основе финансовых ресурсов общества для их реализации. В современном обществе социальная ответственность носит императивный характер и выражается прежде всего в социальных инвестициях – затратах части средств общества на социальное развитие, в экономических решениях о выделении (невьделении) финансовых ресурсов на цели

социального характера, включении (невключении) социальных вопросов в объект рассмотрения при экономическом выборе. Какие мотивы оказывают влияние на подобные решения? Могут ли общественные институты воздействовать на них? Важным механизмом, регулирующим социально-экономические процессы общества, является бюджетно-налоговый, где инструментами распределения и перераспределения выступают налоги и государственные расходы. С помощью этих инструментов определяется некая финансовая и нормативно-правовая граница социальной ответственности каждого участника. В современных реформах межбюджетных отношений, социального страхования, налоговой системы ведется поиск той оптимальной (минимально необходимой) доли социальной ответственности, которую должны нести власть, бизнес, домохозяйства. Границы ответственности должны балансировать интересы общества и фирм, региональной и местной власти, малого и крупного бизнеса.

Результативность бюджетно-налоговых механизмов зависит от условий: ответственность должна быть пропорциональна доле ресурсов экономического агента; средства для социальной ответственности передаются на наиболее эффективный уровень взаимодействия бизнеса, власти, населения; непротиворечивое законодательство и четкие механизмы его исполнения. Острота данной проблемы порождена несправедливым и неэффективным распределением ресурсов и ответственности, противоречивым законодательством. Такой дисбаланс ярко проявляется в межбюджетных отношениях: смещение налоговых поступлений в пользу центра, а социальных полномочий – на местный уровень; в распределении доходов населения: доходы наиболее богатых 10 % населения официально в 15 раз выше доходов 10 % самого бедного населения. С учетом «теневых доходов» это соотношение превышает 30 раз (в развитых странах этот показатель 4-5) [2]. При этом бремя расходов социального характера – на медицинское обслуживание, образование – ложится на самую бедную часть населения. Более того, теневой бизнес и связанная с ним часть государственного аппарата, обладая административным ресурсом, может влиять на распределение всего общественного продукта. Не случайно сегодня приоритетной стала задача декриминализации общества, борьбы с коррупцией.

Результаты исследований. Используя ведущий зарубежный опыт, регулирование социальной активности бизнеса возможно по направлениям:

- поощрение налоговыми льготами социально ответственных фирм, задействованных в развитии сферы социальных услуг, переработке отходов, энергосбережении, производстве товаров на вторичном сырье [11, С. 113];
- законодательное определение величины затрат фирмы на социальные нужды (3-5 % социальных расходов государства или 1-2 % ВВП): на пособия и пенсии по нетрудоспособности и безработице, на поддержку семей и др. Это обеспечит баланс государственных и негосударственных источников финансирования социальных услуг;
- разработка программ массового внедрения государственно-частного

партнерства в сферах общественного транспорта и инфраструктуры, защиты окружающей среды, ЖКХ, здравоохранения, образования и др.;

- урегулирование социально-трудовых отношений: определить нормативы оплаты и охраны труда, предоставление отпусков, страхование работников; ужесточить ответственность нанимателей за нарушение законодательства о труде; перенести ответственность по возмещению ущерба здоровью работника с государства на нанимателя [11];

- поощрение участия фирм в повышении занятости и создании новых рабочих мест, при найме пенсионеров и инвалидов [12, С.110];

- введение налога на имущество и роскошь для сокращения дифференциации в доходах населения.

Содействовать развитию практики добровольной социальной ответственности должна широкая информационно-просветительская деятельность, с привлечение СМИ.

Выводы. Проблема распределения, являясь экономической, не может быть понята, описана и решена только с помощью инструментов экономического анализа. Экономические субъекты являются носителями хозяйственной культуры, вековых традиций деловых взаимоотношений, национального экономического менталитета. Учет национальной ментальности и традиций может помочь найти правильное сочетание между публично-правовым регулированием и саморегулированием в рамках корпоративных структур, что сузит зону «теневого права» в решении социальных вопросов общества. Т.о., социальная ответственность как система отношений распределения формируется совокупностью разнообразных институтов общества, где важное место занимает институт образования. Формирование социально-ответственного поведения граждан возможно только при условии их общего, комплексного, системного совершенствования.

Список литературы: 1. *Тертышный С.А.* Институциональные основы теневой экономики современной России. Проблемы современной экономики, № 4 (40), 2011; 2. Данные Министерства экономики России. Электронный ресурс. Режим доступа: www.economy.gov.ru/; 3. Диагностика российской коррупции. Социологический анализ Электронный ресурс. Режим доступа: www.indem.ru/; 4. *Светильков С. Г., Вышинская Т. Л.* Комплексное моделирование теневой экономики в сфере внешней торговли Украины // БИЗНЕСИНФОРМ.– 2013.– № 10.– С.86-92. 5. *Економічні наслідки 2013: податковий тиск зупиняє економіку — майже половина підприємств є збитковими.* Электронный ресурс. Режим доступа: <http://agravery.com/3262/>; 6. *Європейська бізнес асоціація: податкова система України погіршується.* Электронный ресурс. Режим доступа: <http://tyzhden.ua/News/82108> 7. *Единый социальный взнос (Украина).* Электронный ресурс. Режим доступа: <http://index.minfin.com.ua/index/social/> 8. *Белова А.И.* Социальная ответственность бизнеса как фактор конкурентного преимущества в стратегическом развитии организации. IX Всероссийская научно-техническая конференция СПУ Электронный ресурс. Режим доступа: http://www.conf.sfu-kras.ru/conf/mn2013/report?memb_id=6015. 9. *Носова О.В.* Економічна безпека підприємства в умовах мережевої економіки [Текст] / Носова О.В., Маковоз О.С. // Економічна стратегія і перспективи розвитку сфери торгівлі та послуг : зб. наук. пр. / Харк. держ. ун-т харчування та торгівлі; Харків, 2012. – Вип. 1(15) Ч. 1. – с. 224-229. 10. *Клеман К.* «Флексибельность по-русски»: стигаемые и нестигаемые работники [Текст] / Клеман К. // Социологический журнал. – 2007. - №4.– С.75-96. 11. *Государство в меняющемся мире: ставка на эффективность* [Текст] // МЭ и МО. – 2001.– №6. –С.113. 12. *Ожигина В.В.* Государственное регулирование социальной ответственности бизнеса в странах Западной Европы [Текст] / Ожигина В.В., Чайковская Ю.В. // Науч. труды

Bibliography (transliterated): 1. Tertyshnyj S.A. *Institucional'nye osnovy tenevoj jekonomiki sovremennoj Rossii*. Problemy sovremennoj jekonomiki, № 4 (40), 2011; 2. *Dannye Ministerstva jekonomiki Rossii. Jelektronnyj resurs*. Rezhim dostupa: www.economy.gov.ru/; 3. *Diagnostika rossijskoj korrupcii. Sociologicheskij analiz* Jelektronnyj resurs. Rezhim dostupa: www.indem.ru/; 4. Svetunkov S. G., Vyshinskaja T. L. *Kompleksnoznachnoe modelirovanie tenevoj jekonomiki v sfere vneshnej trgovli Ukrainy* // BIZNESINFORM.– 2013.–№ 10.– S.86-92. 5. *Ekonomichni naslidki 2013: podatkovij tisk zupinjac ekonomiku — majzhe polovina pidpriemstv e zbitkovimi*. Jelektronnyj resurs. Rezhim dostupa: <http://agravery.com/3262>; 6. *Evropejs'ka biznes asociacija: podatkovaja sistema Ukraini pogirshuet'sja*. Jelektronnyj resurs. Rezhim dostupa: <http://tyzhden.ua/News/82108> 7. *Edinyj social'nyj vznos (Ukraina)*. Jelektronnyj resurs. Rezhim dostupa: <http://index.minfin.com.ua/index/social/> 8. Belova A.I. *Social'naja otvetstvenost' biznesa kak faktor konkurentnogo preimushhestva v strategicheskom razviii organizacii*. IH Vserossijskaja nauchno-tehnicheskaja konferencija SPU Jelektronnyj resurs. Rezhim dostupa: http://www.conf.sfu-kras.ru/conf/mn2013/report?memb_id=6015. 9. Nosova O.V. *Ekonomichna bezpeka pidpriemstva v umovah merezhevoi ekonomiki* [Tekst] / Nosova O.V., Makovoz O.S // Ekonomichna strategija i perspektivi rozvitku sferei trgovli ta poslug : zb. nauk. pr. / Hark. derzh. un-t harchuvannya ta trgovli; Harkiv, 2012. – Vip. 1(15) Ch. 1. – s. 224-229. 10. Kleman K. *«Fleksibil'nost' po-russki»: sgibaemye i nespigibaemye robotniki* [Tekst] / Kleman K. // Sociologicheskij zhurnal. – 2007. - №4.– S.75-96. 11. *Gosudarstvo v menijushhemsja mire: stavka na jeffektivnost'* [Tekst] // MJe i MO.– 2001.–№6.–S.113. 12. *Ozhigina V.V. Gosudarstvennoe regulirovanie social'noj otvetstvenosti biznesa v stranach Zapadnoj Evropy* [Tekst] / Ozhigina V.V., Chajkovskaja Ju.V. // Nauch. trudy DonNTU. Ser.jekonomicheskaja. – Vyp.32-1.– 2008.– S.106-166.

Надійшла до редколегії 03.04.2014

УДК: 339. 137. 2

О.В. МОСТЕНЕЦЬ, аспірант Східноєвропейський національний університет імені Лесі Українки, Луцьк;
Л.М. ЧЕРЧИК, д-р.екон.наук, проф., Східноєвропейський національний університет імені Лесі Українки, Луцьк

ТЕОРЕТИЧНІ ОСНОВИ ФОРМУВАННЯ КОНКУРЕНТНОГО ПОТЕНЦІАЛУ РЕКРЕАЦІЙНОЇ СИСТЕМИ РЕГІОНУ

У статті обґрунтовано доцільність формування конкурентного потенціалу рекреаційної системи регіону. Розглянуто підходи до трактування конкурентного потенціалу, запропоновано авторське визначення сутності конкурентного потенціалу рекреаційної системи регіону як складової сукупного потенціалу, що максимально враховує цільові орієнтири розвитку рекреаційної системи регіону в певному середовищі, її сильні та слабкі сторони, можливості та загрози зовнішнього оточення, забезпечує формування та утримання конкурентних переваг, які визначають рівень її конкурентоспроможності. Визначено ознаки, мету, основні завдання формування конкурентного потенціалу рекреаційної системи, його структуру, яка включає ресурсний (рекреаційний, земельний, інфраструктурний, інвестиційний, інформаційний, трудовий, виробничий, екологічний), ринковий та управлінський потенціали.

Ключові слова: конкурентоспроможність, конкурентні переваги, рекреаційна система регіону, конкурентний потенціал.

© О.В. Мостенець, Л.М. Черчик, 2014