

КУЛЬТУРА І ЦИВІЛІЗАЦІЯ: ЄДНІСТЬ ТА ВІДМІННІСТЬ

УДК 141.7:316.324.8

Зуев К.А., канд. филос. наук, доц.

Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского, г. Донецк, Украина,
e-mail: angel-s.zuev@yandex.ru

ДИХОТОМИЯ ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОГО И СВЕРХИНДУСТРИАЛЬНОГО ОБЩЕСТВА

Zuev C.O., Cand. Sc. (Philos.), Assoc. Prof.

Donetsk National University of Economics and Trade named after Mykhayilo Tugan-Baranovsky, Donetsk, Ukraine, e-mail: angel-s.zuev@yandex.ru

POST-INDUSTRIAL AND SUPER-INDUSTRIAL SOCIETIES DICHOTOMY

Цель. Через анализ предпосылок возникновения, истоков, истории, современного состояния и перспектив развития индустриального, постиндустриального и сверхиндустриального общества раскрыть как их содержание, суть, так и их смысловое соотношение, а также определить возможность выбора пути дальнейшего развития человечества.

Методика. Исследована проблема идеального и реального содержания категорий постиндустриального и сверхиндустриального общества, их взаимосвязь и противоречия как определённых альтернативных путей развития человечества. Указаны этапы становления этих феноменов, смысловая нагрузка, содержательная структура. Раскрыты основные тенденции и альтернативные пути движения современного общества, его современное состояние и перспективы.

Результаты. Начавшись как объяснение сложившейся в обществе Западной Европы в XV-XVII вв. экономической, культурной, политической ситуации, изменения сознания (в виде Возрождения и Реформации), сформировалась новая культура-цивилизация, приведшая к индустриальному обществу, возникновению науки, формированию массового рационализма как воплощению идей Просвещения. В процессе развития индустриального общества, заложенных в нём идей, уже всё человечество и цивилизация в XX-XXI вв. подошло к такому этапу своего социокультурного развития, которое можно охарактеризовать как этап машинно-электронной цивилизации, где человек освобождён от рутинного физического и интеллектуального труда, то есть новый этап взаимодействия «человек-общество-мир», характеризующийся активным сочетанием «человек-техника». Это открывает новые возможности для постоянного и непрерывного развития общества и человека путем воплощения идей в материальной реальности, постоянного самосовершенствования и совершенствования. Поэтому возникают разные определения этого этапа развития – «постиндустриальное» и «сверхиндустриальное» общество, которые можно охарактеризовать как реальное состояние и идеальное представление о будущем, где первое – это сочетание идей рационализма, либерализма, капиталистических отношений и деиндустриализация, второе – развитие идей, заложенных Возрождением и Просвещением, а именно разумности и креативности человека, сознательного создания им новых объединений и поддержания процесса развития общества, которое позволяет проявлять способности всех и удовлетворять их потребности. Следовательно, потенциально это два альтернативных пути и цели развития современного общества.

Научная новизна. Рассмотрены спорные моменты истоков формирования современного общества, а также пути формирования потенциально основных направлений дальнейше-

го развития общества. Разграничены понятия «постиндустриальное» и «сверхиндустриальное» общество, как исходя из путей их формирования – идейных, социальных, культурных, так и по их содержанию. Указаны возможные пути и цели развития общества с учетом его современного состояния.

Практическое значение. Практическое значение статьи состоит в выявлении истоков альтернативных путей развития цивилизации – постиндустриального и сверхиндустриального общества, их сути и содержания, определении путей, постановке целей, необходимых современному обществу для его развития и достижения новых этапов во всех сферах жизнедеятельности.

Ключевые слова: индустриальное общество, постиндустриальное общество, сверхиндустриальное общество, информационное общество, постмодерн.

Постановка проблемы. Современное общество, человечество, цивилизация, охватившая весь земной шар, достигли такого уровня своего развития, вызванного ростом научных знаний и техники, что это привело к изменению отношений «человек-общество-мир». Возникает вопрос: является ли это новой эпохой в историческом развитии, перед которым стоит человечество, или это всего лишь новый этап текущей эпохи?

На сегодняшний день данный вопрос раскрывается и рассматривается в достаточно большом числе теорий и предположений, в частности постиндустриального общества, техногенной цивилизации, информационного общества и т.д. (расположены в зависимости от времени возникновения). Но данные теории, пытающиеся объяснить ситуацию, раскрывают только отдельные стороны существования сложившейся в настоящем цивилизации, то есть констатируют факт того, какого уровня достигло человечество в технической, интеллектуальной, социокультурной и других сферах. Одновременно они формируют идею будущего цивилизации, достигаемого только в одном определённом ключе, исходя из реалий современного общества (социальных, экономических, политических), то есть в рамках рыночной экономики, той техносферы, что была создана на сегодняшний день без учета альтернативных точек зрения и путей. Но наиболее полное выявление социальных, экономических, социально-экономических и социокультурных изменений и тенденций в индустриальном обществе и его переход на новый этап, превращение в новое общество рассмотрены в теории постиндустриального общества, идеи которого на сегодня рассматриваются уже как реальность в отдельных наиболее экономически развитых странах. При этом в одно время с идеей постиндустриального общества возникла теория сверхиндустриального общества, которая хотя и имеет отношение к первой, является более идеалистичной, идёт в определённый разрез со сложившейся ситуацией в цивилизации (рассмотрение не через экономические отношения, а через необходимость развития человечества). Поэтому именно путем рассмотрения соотношения понятий постиндустриального и сверхиндустриального общества, как условных обозначений потенциально альтернативных тенденций исторического процесса, проведения сравнительного анализа их содержания, сути и соотношения можно выявить пути развития человечества и цивилизации.

Рассмотрение литературы по вопросу. Данная проблема рассматривалась специалистами через анализ тенденций истории, приводивших к появлению отдельных теорий, таких как теория постиндустриального общества Д. Белла [1] и В. Иноземцева [2-4], а также сверхиндустриального общества Э. Тоффлера [5-7].

Теория Д. Белла рассматривала проблему возникновения нового постиндустриального общества с позиции технологического детерминизма социокультурной реальности и понимания общественно-исторического процесса. Концепция Д. Белла различает три основных исторических состояния (или три стадии развития) человеческого общества: доиндустриальное, индустриальное и постиндустриальное, где последнее возникает вследствие бурного развития техники и науки. Он определил следующие

черты постиндустриального общества: центральная роль теоретического знания; создание новой интеллектуальной технологии; рост класса носителей знания; переход от производства товаров к производству услуг; изменение характера труда (если раньше труд выступал как взаимодействие человека с природой, то в постиндустриальном обществе он становится взаимодействием между людьми); роль женщин (женщины впервые получают надежную основу для экономической независимости); наука достигает своего зрелого состояния; меритократия; конец ограниченности благ; экономическая теория информации и т.д.

Но теория Д. Белла не выходила за рамки той социальной и экономической реальности, которую он анализировал – рыночной экономики, общества потребления (хотя уже больше не товаров, а услуг), индустрии знания, частнособственнических отношений, классовости. Одновременно не рассматриваются предпосылки и истоки тех исторических процессов, которые привели к появлению современной цивилизации, только лишь констатируется факт её существования как данности, а отсюда отсутствие рассмотрения альтернативных путей и целей её развития.

В. Иноземцев развил и дополнил теорию Д. Белла, учитывая достижения техники и гуманитарной мысли на начало XXI в., сочетая его идеи с идеями, заложенными в теориях информационного общества (знание как товар и др.), техногенной цивилизации. Рассмотрение проблемы постэкономического будущего фактически основывается на постулатах рыночной экономики.

Теория Э. Тоффлера хоть и является одним из вариантов концепции постиндустриального общества, которую он обозначил как теорию сверхиндустриального общества (для отмежевания и отделения от теории Д. Белла), развивает идею об определяющей роли техники в социальном прогрессе, которая влияет на все сферы его существования, а также историческое развитие. Исторический процесс представлен им в виде волн, через которые проходит всё человечество. Источником и движущей силой нововведений в обществе являются технологические революции (например, аграрная революция – сельскохозяйственная цивилизация, машинная революция и появление заводов и пр. – индустриальная цивилизация; будущая цивилизация будет вызвана нарастающим и повсеместным распространением лазерной техники, биотехнологии, генной инженерии, информатики, электроники, новой энергетики, базирующаяся на обновляющихся, а не на истощающихся источниках и т.д.). Э. Тоффлер пытался рассматривать новейшую стадию развития общества, выходя за рамки технизма и не привязывая её к каким-либо экономическим системам, но связывая данную проблему с понятиями «цивилизация», «культура», «прогресс», «ценности», «идентификация». Он представляет будущее общество как возврат к доиндустриальной цивилизации на новой технической базе.

Теория Э. Тоффлера носит ярко выраженный идеалистический характер, которая поднимает и рассматривает многие вопросы возникновения, развития и существования нового общества, возможные проблемы и перспективы дальнейшего развития исходя из развития науки и техники, а не экономических тенденций, в отличие от теории Д. Белла, но также как и у него не рассматриваются предпосылки и истоки тех исторических процессов, которые привели к появлению современной цивилизации.

Таким образом, авторы данных теорий, пытающиеся объяснить ситуацию, используя разные понятия для обозначения проблемы. В своей основе данные теории относятся к технократическим и сохраняют определённую преемственность, дополняют друг друга, раскрывают и расширяют различные аспекты предшествующих теорий и идей. Но видя прогресс общества только через прогресс науки и техники, ученые забывают о том, что это всего лишь средство, а не цель, так как целью является формирование и развитие человека, а вместе с ним и общества.

Цель статьи. Путем анализ предпосылок возникновения, истоков, истории, современного состояния и перспектив развития индустриального, постиндустриального и сверхиндустриального общества раскрыть как их содержание, суть, так и смысловое соотношение, а также определить возможность выбора пути дальнейшего развития человечества.

Изложение проблемы. Начавшись как объяснение сложившейся в обществе Западной Европы в XV-XVII вв. экономической, культурной, политической ситуации, изменения сознания, в XVI в. интеллектуальная, социальная и культурная революция в Европе, представленная двумя основными линиями – Возрождением и Реформацией, – привела как к рационализации общества, мышления, мировоззрения, так и рациональному постижению мира, руководствуясь формулой «человек подобен Богу», как разумное и творческое существо, что особенно проявилось в эпоху Просвещения. Это привело к рациональной интеллектуальной активности, возникновению науки и стремлению постигнуть и преобразовать этот материальный мир (а не только духовный) путем воплощения в материальной реальности своих идей, что привело к возникновению техники и индустриализации. При этом христианство ещё долго сохраняло свои позиции в обществе, обеспечивая цельность мировоззрения больших масс людей. Охватив мыслью весь мир через христианство (Бог, мир, человек и т.д.) и философию (мир, общество, человек), сначала общество Западной Европы, а позже и всего мира, не только решило рационально постигнуть мир и его элементы, но и подтянуть материальную культуру к уровню духовной – охватить и преобразовать материально (рационально) весь мир (создать техно- и ноосферу, пределы которых не ограничены, кроме границ Вселенной). Это стало возможным благодаря технической и экономической (обусловлена была либеральными идеями) деятельности в XVIII-XIX вв. Первая основывалась на рациональном знании (воплощении идей, НТП), а вторая – практическом использовании техники, что проявлялось как индустриализация, механизация (машины освободили человека от монотонного физического труда, позволили производить большое количество предметов, в том числе и индивидуального потребления, приемлемого качества, независимо от способностей и навыков человека изменять мир).

Несмотря на то, что человек стал первоначально в индустриальном обществе, на заводах и фабриках, в каком-то смысле придатком машины, а научная интеллектуальная, рациональная деятельность была присуща и сосредоточена в небольшой группе профессионалов, экономическая потребность в активных, разумных, стремящихся к постоянному совершенствованию и самосовершенствованию, и массовое среднее образование в школах (как отголосок и проявление идей Просвещения), а также политические движения (профсоюзов, социалистов) привели постепенно в XIX-XX вв. к интеллектуальной активности широких масс. В свою очередь это привело как к совершенствованию техники и распространению цивилизации по всему земному шару, так и созданию машины, которая позволила освободить человека от монотонного умственного труда (повседневного, массового) – электронная вычислительная машина (ЭВМ, компьютер и пр.). Это привело не только к ускорению разработки и созданию новых видов техники, но и увеличению обмена информацией, что обусловило феномен информационного общества.

Дальнейшее развитие общества, его производительных систем, культуры в целом привели к возникновению феномена постиндустриального общества, которое должно было стать продолжением, новым этапом индустриального вследствие его синтеза с информационным, но пошло по пути отрицания этого индустриального общества с присущими ему целеустремленностью, волей, рациональностью, культурой (интеллектуальной и трудовой).

Если рассматривать причины этого, то начиная с индустриального общества (как воплощения идей Возрождения и Просвещения), создание и совершенствование техни-

ки, машин и массовое производство товаров необходимы были лишь для удовлетворения насущных потребностей людей, их постепенного освобождения от бытовых и насущных проблем, а также необходимости быть придатками машин. Вследствие этого появлялось много времени для интеллектуального раскрепощения и массового перехода к рациональному интеллектуальному труду путем участия в постоянном совершенствовании производства и продуктов производства (автоматизацию производства, рационализаторство и т.д.). С возникновением информационных технологий, а с ними и информационного общества это и должно было произойти через слияние, синтез индустриального и информационного общества, их идей и идеалов. Информационные технологии должны были бы служить не только для общения, но и для постоянного, непрерывного, целенаправленного обучения, самообучения, воспитания и совершенствования, то есть получения, изучения и создания новых научных знаний, методов, передачи их другим или воплощения в материальной реальности через системы шестого технологического уклада, кластерную промышленность, индивидуальное производство. Это обусловило появление интеллектуально-технической сингулярности – создание новых знаний, воплощение и использование творений для создания новых знаний или удовлетворения потребностей общества, в частности и людей (передачи знаний и создания новой техники, технологий (в основном безвозмездно). При этом индивидуальное и быстро переналаживаемое промышленное производство товаров должно соседствовать с массовым. Пределов данному развитию и совершенствованию фактически нет, так как оно может охватить весь мир (вселенную).

Поэтому данные процессы – интеллектуализация, рационализация, постоянный научный поиск и творчество – должны стать массовыми, то есть присущими всем членам общества и человечества, а не отдельным его группам (при строгом соблюдении научности, научной методологии и рационального, разумного начала, сочетания разумного и рассудочного мышления, наличия гибкости, а не их компрометации и фальсификации, которые происходят сейчас). Но как указывалось выше, сначала христианство, а позже пантеизм, деизм и материализм в понимании бытия, мира, природы, обеспечивали бы цельность мировоззрения, что давало бы возможность, не отвлекаясь на доказательства познаваемости и единства мира, наличие в нём закономерностей и законов, целенаправленно постигать, преобразовывать, а если необходимо, то и ограничивать вмешательство в жизнь природы. Это идеальное состояние постиндустриального общества можно условно обозначить синонимичным понятием «сверхиндустриальное общество», то есть общество, где есть избыток производства, индустрии, что позволяет воплощать на практике идеи, таким образом доказывая или опровергая их и создавая новое знание, которое также может быть воплощено.

Но это идеал социальных, социально-экономических, экономических и политических отношений. Реальность же такова, что начиная с XVII-XVIII вв. в жизни западноевропейского общества, а позже и всего мира, появляется и становится его идейной основой для всех сфер жизнедеятельности общества идеология либерализма, как продолжение развитие идей протестантизма, но уже без Бога и христианских идеалов и ценностей (другими словами, без общих начал, превалирование индивидуализма).

Либерализм определяется как свобода – свобода от общества и обязательств перед ним, его культурой, но прежде всего от идеалов и ценностей христианства. Это проявилось в утверждении идеи индивидуализма во всех сферах жизни общества – социальной, экономической, политической и культурной, крайней формой проявления которых являются в идеи постмодернизма. При этом происходит определённая замкнутость на этих идеях, а альтернативные точки зрения или не принимаются в расчёт, или отбрасываются (особенно после распада СССР и крушения идеологии марксизма как альтернативы либерализму, пытавшегося компенсировать негативные стороны по-

следнего и утверждавшего переход к сверхиндустриальному обществу в виде коммунизма).

Хотя данная идеология сыграла решающую роль в становлении капитализма и западной цивилизации, распространении её идей по всему миру и создании современного мира в целом и привела к постиндустриальному обществу, на современном этапе развития общества она определила невозможность измениться и перейти на новый уровень социальных, социокультурных, экономических и социально-экономических отношений, то есть в определённой степени стагнации мысли (в том числе и философской) и жизни цивилизации. Фактически можно утверждать, что то постиндустриальное общество, которое сложилось сейчас и продолжает пытаться создать что-либо новое, есть синтез идей постмодернизма и информационного общества. Это можно утверждать исходя из следующего.

В интеллектуальной и культурной сфере либерализм через различные концепции, в частности Спенсера, Ницше, Фрейда и др., попытались развенчать утверждение о равенности человека Богу по уму и творческой способности, указав, что человек – существо не рациональное и не творческое, а больше эмоциональное, чувственное или даже бессознательное, инстинктивное, другими словами, в нём нет божественности (хотя это можно отнести также к констатации факта психических особенностей человека, научных изысканий в этой сфере). Следовательно, в жизни человека преобладают не разумные начала (идеал Возрождения и Просвещения), а инстинктивные, эмоциональные, которые руководят им по жизни. И несмотря на возникновение массового среднего школьного научного образования, а позже и высшего, в XIX в., в разрез идеалам Просвещения (не все люди могут и хотят быть рациональными; с точки зрения не бытового рационализма, а научного это удел отдельных, способных людей). И хотя подобные взгляды или разделялись, или практиковались в системе образования во всём мире, главным здесь является отрицание идеала человека как существа разумного, сознательного, а также отрицание общего стержневого мировоззрения объединяющего всех, каждого отдельного человека в группу. Это привело к крайностям, таким как: интеллектуальная самостоятельность каждого человека; отсутствие авторитетов; направленность на познание самим всего, а не использование общественного опыта в какой-либо сфере; при наличии рационального, научного образования, полученного в средней и/или высшей школе, из-за отсутствия или недостаточности знаний и умений в применении научных методов – неспособность к обработке информации (дедукция, индукция, синтез и др.), планированию и определённой враждебности к методу и классической науке. Отсюда нежелание научного поиска и создания новых научных знаний и техники. При этом информационные технологии (в дальнейшем ИТ) и средства связи чаще всего используются для общения и развлечения, а не обучения, самообучения, передачи знаний, а те знания, что есть в Интернете или передаются открыто, либо не достоверны, либо сомнительна их адекватность. Сами же новые знания и техника создаются лишь для получения финансовой выгоды, а не для морального или интеллектуального удовлетворения (необходимости). При этом вместо общества знания возникли образовательные услуги, сфера знаний, где знания и образование, их глубина, достоверность и объём зависят от финансового положения человека, что привело к усилению социальной дифференциации в современном обществе как по финансовой состоятельности, так и по образованию (есть зависимость одного от другого). Поэтому не сложилось общество знания как массовое явление, сохраняются небольшие группы профессионалов, а знания создаются как этими группами самостоятельно, так и в составе корпораций. Иными словами, в постиндустриальном обществе проявляются черты постмодернизма и нереализованность идей и ожиданий создателя теории постиндустриального общества Д. Белла [1].

Подобные же черты постмодернизма можно выявить и в социальной сфере: утверждение индивидуализма, а отсюда самостоятельности каждого человека в своей жизни, определении своей судьбы, привело к проблеме одиночества. Это рассматривали ещё Кьеркегор, Шопенгауэр, Ницше, Хайдеггер и др. Таким образом пытались преодолеть христианство, его церковность, как сознательный союз людей (потом подобный союз утверждался в марксистской философии), общие ценности, идеалы и мораль – каждый человек сам по себе и сам определяет для себя социальное положение, мораль и судьбу. Это привело к отрицанию общей судьбы общества, его членов: нет, как в христианстве, общего будущего, есть только жизнь каждого индивида с его проблемами и радостями или максимум отдельного общества, но не всего человечества (при этом слабы знания истории). Все это привело к тому (и будет ещё долго влиять), что отдельные люди и целые общества (а с ними и государство) не умеют и не хотят создавать общезначимые проекты будущего, необходимые для всех (и прежде всего для общества), как-то постиндустриальное общество в его идеальном варианте. И хотя ИТ создали возможности для общения и расширения/создания новых социальных связей (виртуальных), они одновременно уменьшили число реальных связей, живого общения, что приводит не только к виртуализации жизни человека, неумению общаться с живыми людьми, но и к распаду общества. При этом необходимо отметить, что если в индустриальном и сверхиндустриальном (как идея) обществе человек и общество приспособивались к миру, природе, то в постиндустриальном обществе человек приспособивается уже к тому искусственному миру, который создан, то есть к жизни только лишь в искусственном мире цивилизации с её уровнем достигнутого комфорта. Отсюда нежелание что-либо менять, терять комфорт, так как все блага уже есть и необходимо расширять только их номенклатуру. Это ведёт к отсутствию необходимости и желания иметь знания о естественном мире, природе, а также к созданию новых знаний и техники, которые могут изменить ситуацию.

Всё это усиливается экономической сферой. Либерализм привёл к возникновению того классического капитализма, классового общества, частнособственнических отношений, которые мы знаем. И хотя капитализм привёл к распространению цивилизации по всей Земле, возникновению индустриального и постиндустриального общества, он же и ограничил их развитие, прогресс лишь обеспечением прибыли, то есть создание чего-либо нового должно вести к увеличению прибыли и капитала. Так возникли прикладная наука и общество потребления: первая как источник для увеличения добавленной стоимости, второе – как источник постоянного увеличения прибыли. При этом к потребительским товарам отнесли как продукты материального, так и духовного производства, а относительно недавно и образование со здравоохранением. Поэтому весь постиндустриализм выразился в расширении рынка услуг (как указывалось выше, приспособление к тому уровню комфорта, который уже достигнут), деиндустриализации и вывозе предприятий (фабрик, заводов, лабораторий, научных центров) в те географические регионы и страны, которые обеспечивают максимальную прибыль (дешевизну рабочих рук, инфраструктуру и т.д.). И хотя пропагандируется расширение сфер образования, научности, научных центров, фактически только крупные корпорации (самостоятельно или под эгидой государства) или государственные лаборатории способны вести научный поиск и воплощать идеи в реальности. Поэтому все, что не прибыльно или занимает длительное время для исследования или технического воплощения, то есть более трёх лет (не окупается с точки зрения получения сверхприбылей), отвергается. Но так как без практики новые научные знания не могут быть доказаны или опровергнуты, не появятся, а в их поиске не будет необходимости, то те общества, которые провели деиндустриализацию, обрекли себя на интеллектуальную и социальную деградацию (хотя влияние идей либерализма в социальном плане имело первона-

чально позитивное значение – создание классового, а не сословного общества, на современном этапе под влиянием деиндустриализации фактически исчез средний класс, появились только бедные и богатые).

Без поддержки государства сам капитализм не способен вести научные исследования и создавать новые знания и технику, а отсюда и развивать общество. Поэтому, как указывалось выше, в тех странах, которые, как считается, перешли к постиндустриализму и провели деиндустриализацию, вся интеллектуальная активность в экономической сфере свелась к созданию образцов, расширяющих параметры имеющихся знаний, техники и технологий, то есть расширяющие границы уже имеющегося пространства цивилизации, культуры, но не выходя за их рамки, за рамки тех идей, которые определяют и объясняют их бытие.

Выводы. Таким образом, соотношение сверхиндустриального и постиндустриального общества нужно рассматривать не как соотношение идеального и реального, а как идей определяющих, объясняющих потенциальное будущее человечества исходя из реальных достижений настоящего и понимания тенденций развития человечества или ограничивающих это самое развитие только углублением и корректировкой уже имеющегося. Развитие цивилизации на сегодняшний день пришло к определённом своему этапу, который можно охарактеризовать как вовлеченность в мировом масштабе людей в единый процесс создания материальной реальности, на преобразование которой и было направлено индустриальное общество. Но возникнув внутри индустриального общества, электронная техника и информационные технологии через систему электронных коммуникаций позволили не только приблизить физически и виртуально людей друг к другу, но и должны были стать источником и каналом передачи знаний, идей, которые, в свою очередь, должны быть воплощены в материальной реальности. Взаимно влияя друг на друга, индустрия и способность людей продуцировать, передавать и получать знания должны были бы привести к обществу знания, рационального, разумного мышления, постоянного прогресса, где каждый отдельный человек – личность, которая способна как создать идею, так и воплотить её, не заботясь о выгоде. Но этого не произошло. Если перефразировать А. Тойнби, то общество, способное ответить на вызов истории выживет, если сможет объяснить происходящее с ним, а не ограничивающееся только лишь определёнными изменениями в рамках старых представлений и систем.

Перспективы дальнейших исследований в этом направлении. Столкновение в наше время с проблемами в развитии индустриально-постиндустриальной цивилизации, реализации заложенного в ней рационального, философско-научного, а именно экологических, антропологических, социальными и другими проблемами, как кризисами достижений материальной культуры-действия и общества, требует их решения новой культурой-объяснением. Это должно быть сделано через создание философско-научной концепции, которая позволила бы преодолеть кризис и перейти на новый уровень существования и развития общества и культуры. Это требует, в свою очередь, выявление тенденций общественного, экономического, интеллектуального и культурного развития, определения границы, черты за которой необходимо дать определение, объяснение ситуации, в которой находится человечество, исходя из познания закономерностей духовного и материального развития человека и человечества.

Список литературы / References:

1. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество: опыт социального прогнозирования / Д. Белл; пер. с англ. В.Л. Иноземцева. – М.: Academia, 1999. – 949 с.
Bell, D. (1999), *Griadushcheye postindustrialnoye obshchestvo: opyt sotsialnogo prognozirovaniya* [The coming of post-industrial society: A venture of social forecasting], Akademia, Moscow, Russia.

2. Новая постиндустриальная волна на Западе: антология / Под ред. В.Л. Иноземцева. – М.: Academia, 1999. – 640 с.
Inozemtsev, V. (1999), *Novaya postindustrialnaya volna na Zapade: antologiya* [A new post-industrial wave on the West: anthology], Akademia, Moscow, Russia.
3. Иноземцев В. Современное постиндустриальное общество: природа, противоречия, перспективы / В. Иноземцев. – М.: Логос, 2000. – 304 с.
Inozemtsev, V. (2000), *Sovremennoye postindustrialnoye obshchestvo: priroda, protivorechiya, perspektivy* [The contemporary of post-industrial society: nature, contradictions, perspectives], Logos, Moscow, Russia.
4. Белл Д. Эпоха разобщенности: разобщения в мире XXI века / Д. Белл, В.Л. Иноземцев. – М.: Центр исследований постиндустриального общества, 2007. – 304 с.
Bell, D. and Inozemtsev, V. (2007), *Epokha razobshchennosti: razobshcheniya v mire XXI veka* [Epoch of the disconnection: Disconnections in the world XXI century], Tsentr issledovaniy postindustrialnogo obshchestva, Moscow, Russia.
5. Тоффлер Э. Шок будущего / Э. Тоффлер; пер. с англ., под науч. ред. П.С. Гуревич. – М.: АСТ, 2004. – 560 с.
Toffler, A. (2004), *Shok buduschchego* [Future Shock], AST, Moscow, Russia.
6. Тоффлер Э. Третья волна / Э. Тоффлер; пер. с англ., под ред. П.С. Гуревич. – М.: АСТ, 2010. – 784 с.
Toffler, A. (2010), *Tretya volna* [The Third Wave], AST, Moscow, Russia.
7. Тоффлер Э. Революционное богатство / Э. Тоффлер, Х. Тоффлер; пер. с англ. М. Султановой, Н. Цыркун. – М.: АСТ, 2008. – 569 с.
Toffler, A. and Toffler, H. (2008), *Revoliutsionnoye bogatstvo* [Revolutionary Wealth], AST, Moscow, Russia.

Мета. *Через аналіз передумов виникнення, джерел, історії, сучасного стану й перспектив розвитку індустріального, постіндустріального та надіндустріального суспільства розкрити як їх зміст, сутність, так і їх смислове співвідношення, а також визначити можливість вибору подальшого шляху розвитку людства.*

Методика. *Досліджено проблему ідеального та реального змісту категорій постіндустріального й надіндустріального суспільства, їх взаємозв'язок і протиріччя як певних альтернативних шляхів розвитку людства. Визначено етапи становлення цих феноменів, смислове наповнення, змістову структуру. Розкрито основні тенденції й альтернативні шляхи руху сучасного суспільства, його сучасний стан і перспективи.*

Результати. *Розпочавшись як пояснення ситуації, що склалася в суспільстві Західної Європи в XV-XVII ст. в економічній, культурній, політичній сфері його життя, змін у свідомості (у вигляді Відродження та Реформації), сформувалася нова культура-цивілізація, що привела до появи індустріального суспільства, виникнення науки, формування масового раціоналізму як втілення ідей епохи Просвітництва. У процесі розвитку індустріального суспільства, ідей, що були закладені в ньому, вже все людство та цивілізація в XX-XXI ст. прийшло до такого етапу свого соціокультурного розвитку, яке можна охарактеризувати як етап машинно-електронної цивілізації, де людина вивільнена від монотонної фізичної та інтелектуальної праці, тобто новий етап взаємодії «людина-суспільство-світ», що характеризується активним сполученням «людина-техніка». Це відкриває нові можливості для постійного та безперервного розвитку суспільства й людини через втілення ідей у матеріальній реальності, постійне самовдосконалення та вдосконалення. Тому виникають різні визначення цього етапу розвитку – «постіндустріальне» та «надіндустріальне» суспільство, які можна охарактеризувати як реальний стан і ідеальне уявлення про майбутнє, де перше є поєднанням ідей раціоналізму, лібералізму, капіталістичних відносин і деіндустріалізацією, друге – розвитком ідей, що були закладені Відродженням та епохою Просвітництва, а саме розумності і творчих здібностей людини, свідомого створення ним нових об'єднань і підтримки процесу розвитку суспільства, що дозволяє проявляти здібностей всіх і задовольняти їх потреби. Отже, потенційно це два альтернативні шляхи й цілі розвитку сучасного суспільства.*

Наукова новизна. Розглянуто сумнівні моменти джерел формування сучасного суспільства, а також шляхи формування потенційно основних напрямків подальшого розвитку суспільства. Визначено поняття «постіндустріальне» та «надіндустріальне» суспільство, як виходячи зі шляхів їх формування – ідейних, соціальних, культурних, так і за їх змістом. Вказано можливі шляхи та цілі розвитку суспільства з урахуванням виходячи з його сучасного стану.

Практична значущість. Практичне значення статті полягає у виявленні періоджерел альтернативних шляхів розвитку цивілізації – постіндустріального й надіндустріального суспільства, їх сутності та змісту, визначення шляхів, цілей, необхідних сучасному суспільству для його розвитку й досягнення нових етапів у всіх сферах життєдіяльності.

Ключові слова: індустріальне суспільство, постіндустріальне суспільство, надіндустріальне суспільство, інформаційне суспільство, постмодерн.

Objective. Through the analysis of the prerequisites of origins, history, current state and perspectives of industrial, post-industrial and super-industrial societies development we aim to reveal both their contents, essence and semantic correlation, and also to determine the possibility of choosing the further development path of mankind.

Methods. The problem of the ideal and the real content of the categories of "post-industrial" and "super-industrial" societies, their interrelation and contradictions as definite alternative paths of development of mankind is researched. The stages of formation of these phenomena, their meaning, content structure are indicated. The main trends and alternative ways of modern society development, its current state and prospects are revealed.

Results. What began as an explanation for the economic, cultural and political situation emerged in the societies of Western Europe in the 15-17 centuries, the change in consciousness in the form of Renaissance and Reformation, resulted in the formation of a new culture-civilization which led to industrial society creation, the emergence of science, formation of mass rationalism, as the embodiment of the ideas of the Enlightenment. In the process of development of industrial society and ideas rooted in it, the mankind and civilization in the 20-21 centuries come to a stage in its social and cultural development, which can be characterized as a stage of machine and electronic civilization, where a person is disburden from routine physical and intellectual labour, i.e. a new stage of interaction of the man-society-world link is marked by active combination of man and technique. This opens up new possibilities for constant and continuous development of society and individuals through the implementation of ideas in the material reality, continuous self-development and self-improvement. Therefore, there are different definitions of this stage of development - "post-industrial" and "super-industrial" society, which can be characterized as a real condition and an ideal visualization of the future, where the first one is the combination of the ideas of rationalism, liberalism, capitalist relations and deindustrialization, the second one is the development of ideas rooted by the Renaissance and Enlightenment, they are reasonableness and creativity of a man, conscious creation of new associations and support of the process of society development, which can demonstrate their ability and satisfy all their needs. Therefore, potentially there are two alternative ways and objectives of modern society development.

Scientific novelty. Some disputed issues of modern society origins, as well as the ways of formation of potentially major directions of further development of society are researched and defined. The concepts of "post-industrial" and "super-industrial" society are distinguished basing on the ways of their formation - ideological, social, cultural, and their content. The possible directions and objectives of society development on the basis of its current state are indicated.

Practical value. The practical value of this article is the identification of the sources of alternative ways of civilization development - "post-industrial" and "super-industrial" societies, their essence and content, and hence determination of ways, setting of goals necessary to modern society for its development and achievement of new stages in all spheres of life.

Key words: industrial society, post-industrial society, super-industrial society, information society, postmodern..

Рекомендовано до публікації д-ром філос. наук
Нікітіним Л.М. Дата надходження рукопису
04.12.2013 р.