

ВЛИЯНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ НА СОВРЕМЕННУЮ СОЦИАЛЬНО-КЛАССОВУЮ СТРУКТУРУ ОБЩЕСТВА УКРАИНЫ

Вирішується проблема становлення сучасної соціально-класової структури суспільства. Надається економічна характеристика існуючих класів. Відзначається, що даний процес діалектично пов'язаний з державним корпоративним управлінням.

Поднимается проблема становления современной социально-классовой структуры общества. Дана экономическая характеристика существующих классов. Отмечается, что данный процесс диалектически связан с государственным корпоративным управлением.

The article raises the issue of establishment of present-day social and class structure of the society. An economic characteristic of the existing classes is provided. It has been noted that this process is dialectically connected with the state corporate management.

Происходящий в Украине процесс трансформации экономических отношений является одной из причин формирования и становления новых классовых образований.

В связи с этим одной из актуальных задач современных отечественных исследований является определение характерных черт социально-классовой структуры общества Украины в контексте формирования рыночных приоритетов социально-экономической стабильности. Этой проблеме посвящены работы таких украинских исследователей, как В. Берега, Е. Головаха, С. Макеев, Е. Либанова, Е. Якуба и другие.

В отечественной экономической науке практически отсутствует диалектический подход в оценке влияния производственно-имущественных отношений на формирование социально-классовой структуры общества, нечетко обозначены экономические характеристики существующих классов, их роль в социально-экономической жизни общества, мало изучены методы и средства государственного корпоративного регулирования классовообразующих процессов.

Поэтому цель данной статьи – тезисно проанализировать данные экономико-социальные проблемы.

Очевидно, что изменение производственно-имущественных отношений повлекло за собой образование пяти общественных классов:

- класс крупных собственников средств производства и финансовых ресурсов;
- класс государственных управленцев;
- средний класс;

– класс привилегированных наемных работников частного и государственного секторов экономики, которые де-факто владеют собственностью, получают средние или низкие доходы;

– класс непривилегированных наемных работников со средним или низким доходом, которые не владеют собственностью или владеют ею формально.

Каждый из вышеперечисленных классов играет определенную общественную роль. Основная роль крупных собственников средств производства и финансовых ресурсов – аккумуляция и воспроизводство капитала; государственных управленцев – управление социально-экономической жизнью общества; среднего класса – влияние на различные сферы общественной жизни в качестве основного инвестора, новатора, гаранта политико-экономической свободы; непривилегированных и привилегированных наемных работников – производство материальных благ и оказание различных услуг.

Реализуя свои общественные роли, каждый из классов приобретает определенные экономические черты, которые выражаются в наличии или в отсутствии собственности, в уровне дохода, степени экономической независимости, а также в высоком или в низком социальном статусе.

Так, представителями класса крупных собственников и финансовых ресурсов являются владельцы предприятий, банков, финансово-промышленных групп, крупные акционеры и т. д. Для этого класса показателем значительный ежемесячный доход (более 10 тыс. грн),

высокий социальный статус и уровень экономической независимости. Эта экономическая независимость базируется на использовании имеющихся ресурсов и лоббировании, при помощи представителей класса государственных управленцев, собственных экономических интересов на государственном уровне.

В класс государственных управленцев входят профессиональные политики, руководящие работники государственного аппарата. Месячные доходы у представителей этого класса могут быть средними (500...10 тыс. грн) или высокими (более 10 тыс. грн). Высокий уровень экономической независимости (с помощью законодательства они могут устанавливать «правила игры»), имеют возможность использовать административный ресурс в собственных целях), а также высокий социальный статус.

Средний класс состоит из собственников средних и мелких предприятий, профессионалов и топ-специалистов технического, гуманитарного и финансового профилей, топ-менеджеров и т. д. Месячные доходы – средние (500...10 тыс. грн), высокий социальный статус, уровень экономической независимости ниже, чем у представителей первых двух классов, поскольку они вынуждены подчиняться установленным «правилам игры» и не владеют достаточным капиталом для лоббирования собственных интересов.

Класс привилегированных наемных работников частного и государственного секторов экономики состоит из работников сферы торговли и бытовых услуг, мелких государственных служащих, квалифицированных работников сельского хозяйства, рабочих и т. д. Доходы, получаемые представителями этого класса, могут быть средними (500...10 тыс. грн) или низкими (до 500 грн).

Основное отличие между классом привилегированных наемных работников и классом непривилегированных состоит в том, что первые владеют собственностью, которая либо приносит дополнительный доход, либо предоставляет право «голоса» в принятии производственных или финансовых решений. Непривилегированные работники не владеют собственностью или владеют ею формально, поэтому доходы у них, в основном, низкие (до 500 грн), незначителен и уровень экономической независимости, поскольку они полностью зависят от диктата работодателя.

Бесспорно, формирование определенной социально-классовой структуры общества диалектически связано с процессом становления современных социально-экономических приоритетов.

Одним из таких приоритетов должно стать стабилизационное функционирование экономико-правовой базы. Очевидно, что частое изменение правил «экономико-правовой игры» представляет серьезную угрозу для экономической стабильности Украины. «Правила игры» устанавливают представители второго класса (государственные управленцы), которые изображаются в теории политического выбора как «искатели политической ренты» – лица, стремящиеся к получению личных выгод за счет политического процесса [1]. Главную роль в данном процессе играет именно правительство, потому что: «...организация определенных групп ведет при помощи правительства к постоянной эксплуатации неорганизованных и не поддающихся организации групп. Жертвами при этом оказываются такие группы, как потребители в целом, налогоплательщики, женщины, старики и многие другие» [2].

В связи с этим австро-английский экономист Фридрих фон Хайек предложил четко разграничить законы как универсальные правила, приложимые к неизвестному числу возможных в будущем коллизий, и директивы – распоряжения по конкретному поводу. Лишь стабильная и общепризнанная система законов может ограничить возможность представителей класса государственных управленцев менять «правила игры», преследуя собственные экономические интересы или интересы класса крупных собственников средств производства и финансовых ресурсов.

Вторым из приоритетов социально-экономической стабильности в рыночной экономике Украины является создание благоприятных экономико-правовых условий для формирования и развития среднего класса.

Как полагает Е. Либанова: «...для Украины возможны два направления социальных изменений: формирование среднего класса как основного социального слоя общества или создание социально поляризованного общества с двумя основными социальными группами – богатыми и бедными» [3].

Известно, что наличие в обществе сильного среднего класса означает доминирование жизненной позиции (стремление самостоятельно заботиться о себе и о своей семье), высокий платежеспособный спрос населения и соответственно масштабный внутренний рынок, который будет содействовать экономическому росту, а также демократические принципы управления.

Результатами же социальной поляризации является концентрация капитала и власти в руках немногочисленных лиц, бесконтрольность властных структур всех уровней, а также расширение коррупции и маргинальных процессов.

По данным Госкомстата в 2004 г. около 48,0 % украинцев самоидентифицировали себя со средним классом [4].

Однако проведенный нами анализ статистических данных позволяет утверждать, что только 20 % населения страны по уровню дохода и материально-имущественному положению можно отнести к среднему классу.

Высокий показатель (48,0 %) объясняется двумя причинами: 1) нежеланием большей части опрошенных признавать свое «несоответствие» для отнесения себя к среднему классу; 2) наличием нескольких, но не всех факторов, которые позволяли бы причислить себя к этой группе (например, наличие высшего образования, профессиональная подготовка, но при этом доход остается ниже прожиточного минимума).

Известно, что в современной Украине еще не сформирован средний класс, который имел бы экономическую свободу и легальную возможность получать средние доходы. Фактически население со средними и высокими доходами в значительной мере заинтересовано в сохранении и увеличении своих нелегальных доходов, т. е. в сохранении «теневой» экономики.

Очевидно, что основные различия между классами должны лежать в сфере культуры и свободного выбора жизненного стиля, а не в значительной разнице доходов. Если удастся уменьшить колоссальный разрыв между уровнем жизни людей, то это позволит своевременно выявлять и регулировать социальные конфликты, возникающие на почве экономических интересов между представителями разных классов, а также позволит создать общество, в котором большинству населения будут гарантированы их законные права, созданы условия для удовлетворения потребностей и реализации их интересов.

Для достижения вышерассмотренных приоритетов необходимо внедрение эффективного корпоративного управления на макроуровне.

В данном случае под корпоративным управлением понимаются государственные инструменты, влияющие на социально-классовые процессы общества:

- экономический (бюджетная и денежно-кредитная политика; система налогообложения; ценовая политика; структурные сдвиги в экономике; уровень инфляции; уровень инвестиционной активности);
- административный (контроль над монопольными рынками; государственными заказами; регламентация деятельности предприятий);
- правовой (законодательство о занятости и социальной защищенности; законодательство, регламентирующее экономическую деятельность);
- институциональный (формирование различных фондов; финансирование институтов, советов; международная интеграция);
- социально-психологический (установление минимально-допустимого уровня благосостояния и социальной защиты населения; индексация доходов граждан; содействие занятости; сохранение традиций и формирование гражданской позиции).

С помощью приведенных государственных инструментов необходимо решить ряд первоочередных задач, а именно:

- оптимизировать регуляторную базу;
- завершить административную и пенсионную реформы;
- повысить эффективность социальных программ.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Kreuger A. O. The Political Economy of the Rent-Seeking Society // *American Economic Review*. 1974. – № 64.
2. Хайек Ф. Общество свободных // *Нева* № 1, 1993.
3. Либанова Е. Социальная стратификация украинского общества и условия становления среднего класса // *Нова політика*, № 1. 2002.
4. Україна у цифрах 2004 // *Стат. зб.* – К., 2005.
5. Бьюкенен Дж. Конституция экономической политики [Нобелевская речь] // *ВЭ*. № 6. 1994.

Поступила в редколлегию 07.07.2005.