

ЕКОНОМІКА ТА УПРАВЛІННЯ

УДК 336.74:338(477)

А. Н. ПШИНЬКО¹, В. В. МЯМЛИН^{2*}, С. В. МЯМЛИН²¹ Каф. «Здания и строительные материалы», Днепропетровский национальный университет железнодорожного транспорта имени академика В. Лазаряна, ул. Лазаряна, 2, Днепропетровск, Украина, 49010² Каф. «Вагоны и вагонное хозяйство», Днепропетровский национальный университет железнодорожного транспорта имени академика В. Лазаряна, ул. Лазаряна, 2, Днепропетровск, Украина, 49010, тел./факс +38 (0562) 47 18 66, эл. почта minimax1992@gmail.com

К ВОПРОСУ О НАУЧНОЙ ОБОСНОВАННОСТИ ПРОЦЕНТОВ ПО ДЕПОЗИТАМ И КРЕДИТАМ

Цель. Проанализировать необходимость существования кредитов на современном этапе функционирования экономики в том виде, в котором они представлены на сегодняшний день. Разработать системный комплекс мероприятий для того, чтобы «экономико-финансовая» система в государстве смогла бы эффективно работать и не зависеть от экономических и финансовых катаклизмов, происходящих в мире. **Методика.** Разработана и апробирована имитационная компьютерная модель движения денег в государстве. **Результаты.** Произведён ретроспективный анализ теорий сущности кредита и ссудного процента. Рассмотрены некоторые аспекты получения процентов по депозитам и кредитам с точки зрения принципиально новой экономической модели хозяйствования, в основу которой положена «Теория высокоэффективной национальной экономики». С помощью имитационного моделирования показано негативное влияние банковского процента на общее развитие национальной экономики. Доказано, что основной причиной «финансово-экономических» кризисов является экономическая категория «прибыли». **Научная новизна.** Предложена радикально новая модель функционирования банковской системы государства, которая позволяет создать синергетический экономический эффект. **Практическая значимость.** Внедрение представленной модели обеспечит уже в первые годы рост ВВП в 2–2,5 раза. Экономический эффект от внедрения может составлять ≈1 трл. грн.

Ключевые слова: кредит; депозит; процент; финансово-экономический кризис; денежный заём

Введение

В настоящее время в условиях протекания жёсткого «финансово-экономического» кризиса остро стоит вопрос о поиске действительных причин, вызывающих кризис, и о создании новых моделей функционирования экономики, противостоящих этим причинам.

Причём для успешной реализации экономических реформ вначале необходимо провести радикальные финансовые преобразования, так как финансы находятся сейчас в тесной связке с реальным производством и товарооборотом и оказывают на них огромное негативное воздействие.

В связи с этим, хотелось бы коснуться основных принципов функционирования «финансово-кредитной» системы и дать научно обоснованную оценку её деятельности.

Постановка проблемы

Деньги всегда играли и продолжают играть в настоящее время большое значение в хозяй-

ственной жизни государства. От их достаточного количества зависит нормальная экономическая жизнь страны: возможность приобретать различные товары и услуги, уплачивать налоги, расширять производство, решать социальные вопросы и т.п. Кроме того, от правильного понимания сути денег и умелого обращения с деньгами зависит эффективность функционирования национальной экономики.

Для устранения негативных явлений, присущих современной экономической модели, необходимо решить целый ряд важных вопросов, среди которых наиболее острым является величина платы за предоставление финансов. Известно, что кредиты субъектам предпринимательской деятельности для ведения бизнеса, а также потребительские кредиты гражданам предоставляются банками на возвратной платной основе. Какая же существует связь между процентными ставками и величиной инфляции в государстве? Как проценты по кредитам тормозят развитие экономики?

Опираясь на основные принципы «Теории

ЕКОНОМІКА ТА УПРАВЛІННЯ

высокоэффективной национальной экономики» [14-16, 18-20], которые позволяют преобразовать экономику и вывести её на совершенно иной уровень развития, в данной работе была поставлена задача провести анализ «кредитно-финансовой» системы с целью её упорядочения и приведения в соответствие с естественными законами мироздания. Исходя из основополагающего принципа, что «прибыли» не должно быть даже в реальном производстве, где создаются конкретные материальные блага, то о какой же «прибыли» может идти речь в той сфере, где материальные блага не производятся вообще?

Таким образом, поставлена задача проанализировать, так ли необходимы кредиты на современном этапе в том виде, в котором они существуют на сегодняшний день, и что необходимо сделать для того, чтобы «экономико-финансовая» система в государстве смогла бы наконец эффективно работать и не зависеть от экономических и финансовых катаклизмов, происходящих в мире? Как добиться того, чтобы финансы служили в равной мере всему обществу, всему человечеству, а не только отдельным его представителям? Этим вопросам и посвящена данная публикация.

Основной материал

Деньги – это одно из величайших изобретений, направленных на благо человечества, не менее гениальное, чем изобретение письменности. Оба этих изобретения являются по сути дела средствами коммуникации между людьми. Если бы только небольшая часть людей владела письменностью, как бы это отразилось на общении между всеми членами общества? То же самое можно сказать и по отношению к деньгам.

Известно, что производство товаров появилось значительно раньше, чем появились деньги. Вначале были просто «товарообменные» (бартерные) отношения, а уже позже появились – «товарно-денежные». Но на определённом этапе, «товарно-денежные» отношения переросли в «денежно-товарные» (чтобы произвести товар или организовать какое-нибудь дело, сначала нужны деньги), и даже – в «денежно-денежные» (кредитно-банковская система).

Так что же такое кредит, депозит и как про-

цент влияет на функционирование экономики? Сам термин «кредит» происходит от латинских слов «credo», что означает «верю», и «creditum» – «доверие, ссуда, долг». Термин «депозит» также берёт своё начало от латинского термина «depositum», что значит «вещь, отданная на сохранение». А термин «процент» происходит от итальянского термина «per cento», что обозначает «за сто, на сотню» – выражение коммерческого языка, затем латинизированное в «pro cento» («per centum»).

Финансовые займы берут своё начало ещё с древних времён. Процент, который получали ростовщики, был невероятно высоким. В Древней Греции процент доходил до 9000 % годовых [29]. Римляне брали с должника лихву (т. е. деньги сверх тех, которые давали в долг). При этом говорили: «На каждые 100 сестерциев долга заплатить 16 сестерциев лихвы». В средние века в Европе процент колебался от 60 % до 100%. Хотя и с моральной стороны это было негативным явлением, но в те времена кризисов не было и такая система кредитования не вызывала никаких вопросов. Деньги изготавливались из цветных и драгоценных металлов и уже сами по себе представляли какую-то ценность.

Спор между экономистами по поводу кредита берёт начало с XVIII века. Учение о сущности кредита теоретики разбивают на два направления. Исходя из того, какое значение придаётся кредиту в хозяйственной жизни, можно выделить следующие направления: натуралистическое (капитало-посредническое) и экспансионистское (капиталообразующее). Первое направление смотрит на капитал как на вещь, как на благо, используемое в производстве. Поэтому кредит рассматривается как передача капитала в пользование от одного лица к другому. Быть капиталом и являться объектом кредита, по мнению экономистов, придерживающихся этого направления, – это «природное» свойство вещи. Отсюда и вытекает название этого направления – «натуралистическое». С точки зрения этого направления, банки являются всего лишь посредниками.

Одним из первых, кто пытался выяснить сущность «процента» был английский экономист В. Петти [17]. В его понимании «процент» представлял собой особую форму денежной ренты – производную от земельной ренты.

ЕКОНОМІКА ТА УПРАВЛІННЯ

Также он приравнивал «процент» к стоимости арендной платы. В те времена плата за аренду являлась обычным делом и ни у кого не вызывала никаких сомнений.

Следующим, кто связывал «процент» с рентой был французский экономист А. Тюрго [25]. С его точки зрения, доход, с предоставленного в долг капитала, объяснялся тем, что кредитор имел возможность за свои деньги приобрести земельный участок и получать ренту за предоставление его в аренду. Кроме того, он считал, что «проценты» по кредиту должны быть более высокими по сравнению с рентой за аренду земли, так как эти две формы займа имеют разные риски – ведь земля никуда не денется, а свой капитал он может легко потерять. Тем не менее, научно обоснованную величину «процентов» он так и не дал.

Английский экономист А. Смит рассматривал «процент» как часть прибыли, образованной заёмным капиталом. Кроме того, он полагал, что это природная форма дохода [24].

Аналогичных с ним мыслей по поводу «процента» придерживался и другой английский экономист Д. Рикардо [22]. Оба этих экономиста разработали натуралистическую теорию, суть которой состояла в том, что в долг даётся не заёмный капитал, а – производительный. Они выступали против меркантилизма и основного его тезиса о том, что богатство нации – это золото и серебро, а её источник – это торговля. По поводу кредита они говорили, что кредит – это явление, которое возникает в сфере производства. Сам кредит (его внешней формой было движение денег) не способен создавать стоимость. Они рассматривали процент, как часть прибыли, которая образуется в процессе производства. Согласно [29] такое заключение на тот период считалось «научным» и поэтому оно заложило «обоснованный» фундамент для дальнейшего анализа кредита.

Следующей теорией кредита была капиталообразующая теория, суть которой состояла в том, что банки – не посредники в кредите, а организации, которые способны самостоятельно создавать капитал. А это означает, что кредит сам по себе может увеличивать богатство. Именно кредитная экспансия вызывает развитие производительных сил и без неё экономическое развитие не представляется возможным.

Автором этой теории принято считать шотландского экономиста Дж. Ло. В своей книге «Деньги и торговля, рассмотренные в связи предложением об обеспечении нации деньгами» он изложил своё видение реформы денежного обращения в стране [6]. Нехватка денег была в ту пору бичом экономики Шотландии. Она не позволяла развернуть предпринимательство, порождало безработицу и нищету. Государство было вынуждено облагать всех непомерными налогами, но денег всё равно не хватало. Дж. Ло создал акционерный банк, который, по сути дела, представлял финансовую пирамиду. Задача банка заключалась в обеспечении низкого процента по кредитам. Началось оживление хозяйственной деятельности, но оно продержалось недолго – система развалилась.

Что касается английского экономиста Дж. Милля, то он критически относился к капиталообразующей теории процента и активно выступал за государственное регулирование процентных ставок [12].

Представитель школы маржинализма В. С. Девонс связывал величину процентов с определённым периодом времени, поскольку от начала организации производства до получения конкретных результатов должно пройти некоторое время. Учитывая, что с увеличением производственного периода увеличивается и выпуск продукции, то процент, по его мнению, может быть вычислен как отношение прироста продукции к приросту свободного капитала.

Данная концепция получила дальнейшее развитие в работах австрийского экономиста Е. Бем-Баверка, который выделял три основные причины существования процента [3]:

- соотношение между желаниями человека и средствами их достижения, которое изменяется;

- субъективная недооценка будущих пожеланий и благ;

- преимущество опосредствованного производства материальных благ над прямыми. Согласно третьей причине капиталист для получения процента преднамеренно откладывает потребление на будущее и отложенные блага использует в опосредствованном методе производства, который, по его мнению, и есть настоящим источником процента. Для Е. Бем-Баверка процент являлся предпосылкой

ЕКОНОМІКА ТА УПРАВЛІННЯ

научного понимания всего капиталистического способа производства. Под опосредствованным процессом производства Бем-Баверк понимал начало изготовления средств производства, которые через какое-то время смогут быть использованы для производства товаров. Последняя причина получила наибольшее предпочтение в трудах западных учёных.

Австро-американский экономист Л. Мизес рассматривал процент как проявление процесса дисконтирования будущих благ по сравнению с текущими, т.е., согласно его точки зрения, будущее благо более дорогое, чем настоящее.

Ещё один австро-американский экономист Й. Шумпетер полагал, что сокращение цикла производства товаров осуществляется за счёт внедрения новых изобретений, а сам процент возникает в процессе ценообразования, т.е. в процессе обмена [28]. Эта точка зрения также популярна в среде экономистов, так как источник процента напрямую связывается с движением продуктивного капитала.

Существуют также монетарные концепции процента, объясняющие его ценой денежного капитала. К сторонникам этих концепций можно отнести шведских экономистов К. Викселя и Г. Кассиля [7]. Например, К. Вискель различал «природный» и банковский (денежный) проценты. По его мнению, «природный» процент равен норме производственной «прибыли», но без учёта банковского процента. Величина же банковского процента устанавливается самим банком. Разница между величинами этих процентов и определяет величину спроса на заёмный капитал. Главное условие для развития экономики он видел в снижении банковского процента.

Английский экономист Дж. Кейнс считал, что сущность ссудного процента заключается в том, что он есть платой хозяину денег за его отказ от ликвидности своего капитала. По его мнению, это явление чисто денежное, но оно играет важную роль в развитии общественного производства. Как фактору, который стимулирует инвестиции – ссудному проценту, Дж. Кейнс отводил второе место после расширения рынка средств производства [8].

Американский экономист И. Фишер проценты по кредитам связывал с возможным риском потери капитала в случае неудовлетвори-

тельного его вложения [27]. Объяснение того, что процент является платой за риск потери капитала, по нашему мнению, является совершенно необоснованным. Это не научное объяснение, а всего лишь «житейская мудрость». Люди зачастую рискуют не только потерей капитала, но и потерей жизни, например, переходя дорогу в неположенном месте, но им за это никто не платит.

Согласно К. Марксу, процент представляет собой часть дохода, которым заёмщик делится с кредитором за временное пользование его деньгами. Единственным источником процента он считал «прибавочную стоимость», создаваемую в сфере материального производства нанятыми работниками [11].

Все эти мнения базируются на «прибыльно-финансовой» экономической концепции и, естественно, ничего не говорят по поводу того, что проценты по кредитам сильно тормозят развитие экономики.

Необходимо подчеркнуть, что ещё Аристотель среди известных на тот период времени экономических теорий выделял два направления. Одно направление – это реальная «экономика», другое – «хрематистика». Термин «хрематистика» произошёл от греческого слова «chrema» – владение. Хрематистика рассматривает вопросы накопления богатства абсолютно любыми способами с внедрением в социум законов, оправдывающих эти способы. Сам же Аристотель считал это направление противоразвитием, работающим против эффективного развития общества: «Ясно, что всякого рода богатство должно бы иметь свой предел, но в действительности, мы видим, происходит противоположное: все занимающиеся денежными оборотами стремятся увеличить количество денег до бесконечности. Поэтому с полным основанием вызывает ненависть ростовщичество, так как оно делает сами денежные знаки предметом собственности, которые, таким образом, утрачивают то своё назначение, ради которого они были созданы: ведь они возникли ради меновой торговли, взимание же процентов ведёт именно к росту денег. Этот род наживы, оказывается, по преимуществу, противным природе» [1].

Французский политик и экономист П. Ж. Прудон предлагал ввести «общественный

ЕКОНОМІКА ТА УПРАВЛІННЯ

и даровой кредит» и, таким образом, дать возможность всем людям пользоваться кредитом в равной мере. В опубликованном в 1846 году сочинении «Система экономических противоречий, или философия нищеты» он предлагал путь мирного переустройства общества посредством реформы кредита и обращения денег, а также резко отвергал коммунизм, хотя крупную частную собственность считал «кражей». Надо подчеркнуть, что П. Ж. Прудон абсолютно правильно указал, по какому принципу должна работать эффективная «кредитно-банковская» система в обществе, но не подвёл под это научную базу.

Следующим, кто рассматривал банковский кредит как главнейший фактор переустройства общества на социалистических началах, был Сен-Симон.

Современная литература даёт очень расплывчатое определение сути процента. Так, например, в словаре [21] говорится, что процент – это «кредитная плата, которую заёмщик обязан вносить за пользование предоставленными в кредит деньгами или материальными ценностями». В словаре [4] эта категория трактуется как «стоимость услуги, оказываемой кредитором заёмщику, которая состоит в предоставлении ему за плату определённой суммы денег на оговоренный срок». Из этих работ вытекает, что процент характеризуется не как экономическая категория, а просто как бухгалтерский термин, поскольку не указывается источник образования процента.

В банковской энциклопедии [2] сказано, что «суть процента, як економічної категорії полягає в тому, що він являє собою частину прибутку, котру позичальник сплачує за взятій у позику грошовий капітал, тобто процент – ірраціональна ціна позичкового капіталу. Джерелом процента є додаткова вартість, що створюється у процесі продуктивного використання позичкового капіталу». Таким образом, украинские учёные здесь полностью повторяют суть марксистского взгляда на эту категорию.

Все теории процента, по сути дела, рождены в рамках одной-единственной парадигмы, придерживающейся «прибыльно-финансовой» модели развития экономики. Для этой модели требуется и постоянное расширение производства, и расширение рынков сбыта продукции.

Данная модель функционировала, хотя и со «скрипом», более трёх столетий – до тех пор, пока не закончились рынки сбыта. Ведь, чтобы получить «прибыль», товар нужно произвести в одном месте по одной цене (Z), а продать его – в другом, более платёжеспособном, по более высокой цене (C). Когда же всё население Планеты представляет условно в одном лице и производителя, и покупателя, то здесь возникает кризисная ситуация, которую мы все ощущаем в настоящее время. Людям платят зарплату Z , а товар предлагают им же купить, но уже по цене C , причём $Z < C$. Как же имея на руках только часть цены товаров, можно за неё приобрести все товары? Надо помнить, что деньги – это не только «эквивалент стоимости товара», деньги – это ещё и «эквивалент стоимости труда». Таким образом, «прибыльно-финансовая» модель постоянно подталкивает общество к получению недостающих сумм в виде кредитов под проценты. Это требует постоянной эмиссии денег, что вызывает перманентную инфляцию. В этом и заключается противоречие существующей «прибыльно-финансовой» модели хозяйствования.

Банки рассуждают следующим образом: если при помощи нашего кредита, предприятия зарабатывают «прибыль», то почему мы не можем получать часть этой «прибыли» в виде процентов за пользование кредитом, т. е. все должны получать «прибыль». Но если человеческие желания противоречат естественным законам Природы, то они неправильны и «работать» никогда не будут.

Либо продажа товара с «прибылью», либо выдача кредита под проценты – в обоих случаях нарушается «товарно-денежный» паритет, что приводит к негативным ситуациям, которые тормозят протекание экономических процессов.

Вместе с тем, имеются также работы учёных, в которых они негативно относятся к проценту по кредиту. Среди них следует отметить авторов следующих работ [9-10, 26].

В работе [5] предлагается метод ускорения оборачиваемости денег в стране.

Широко распространённое не только среди населения, но и в научных кругах, мнение, что деньги могут якобы самопроизвольно «расти», является ни чем иным, как обычным

ЕКОНОМІКА ТА УПРАВЛІННЯ

заблудженням, навешаним численними економічними і фінансовими опусами, а також потужною банківською рекламою, які внедряють в свідомість людей шкідливий тезис про те, що можна отримувати гроші і нічого при цьому не робити.

Процент по кредитах, являючись політичним, соціальним, моральним, релігійним аспектом, з цих точок зору може трактуватися як угодно. Всі пояснення процента несуть суб'єктивний характер і виражають різні людські бачення, обумовлені недосконалою природою самого людини. Але з наукової точки зору, для можливості нормальної організації товарообігу і інтенсивного розвитку економіки, це явище повинно бути повністю ліквідовано. Желання мати щось зайве – «єсть», а реального механізму реалізації цього бажання – «ні», так як прийнятий спосіб організації «товарно-грошової» діяльності, що дозволяє необґрунтований ріст чогось одного (грошей) в шкоду чогось іншого (товарів), суперечить законам Природи. Інше питання, що багато вчених-економістів, навпаки, вважають його повністю справедливим і обґрунтованим, і всіляко намагаються підвести під це наукову базу. Але те, що відбувається в даний момент в фінансовій системі по всьому світу, свідчить, як раз, про те, що ніякої наукової бази для пояснення явища виплати процента по кредитах не існує.

Гроші – це не «особливий товар», тим більше це взагалі не товар. Гроші – це не товар, навіть тому, що на них завжди є попит. Коли випущено багато товарів, попит на них падає, а грошей цього сказати нічого не можна. Гроші – це «умовний еквівалент товару», обов'язковий до повсюдному прийому як оплата за нього. Але якщо кількість цього «умовного еквівалента товару» починає рости в геометричній прогресії за рахунок ложної категорії «прибутку», а кількість випускаемого товару, навпаки, так швидко рости не може за рахунок відмінностей в способах виготовлення одного і іншого, то ціна товару починає зростати, т. є. ми маємо справу з звичайною інфляцією. Щоб не спровокувати інфляцію – не потрібно штучно роздувати грошову масу. А щоб не роздувати грошову

масу, потрібно раз і назавжди відмовитися від процента по кредитах. Тим більше, що банківський процент не тільки гальмує розвиток економіки, але і навіть руйнує її.

Те люди, у яких гроші є, кладуть їх на депозит під проценти, а ті у яких їх немає – беруть кредити під проценти. Доходить до абсурду: хто в грошах не потребує – отримує їх додатково без будь-яких зусиль, а кому вони дійсно необхідні – продовжує їх ще більше втрачати. Економічно, що синергетичний ефект в економіці від такої нерівномірності грошей в суспільстві не виникає. Далі – більше. Вважається, що проценти сплачують тільки ті, хто бере кредити. В «кривому дзеркалі» економіки формально це так. Але насправді все зовсім інакше. Кожне підприємство-заїмщик сплачує проценти по кредитах, економічно, відноситься до собівартості продукції. По суті справи, в собівартості кожного товару, який ми купуємо, присутній і процентна складова кредиту, яка збільшує його ціну. Підприємство просто свої витрати по процентах переносить на покупців своєї продукції. Таким чином, купуючи за свої гроші товар, ми опосередковано сплачуємо і проценти банкам, хоча самі ніяких кредитів ніколи не брали і брати не збираємося. Це стосується малих покупок. Але якщо мова йде про великі покупки, наприклад, про нерухомість, то тут ситуація ще більш хитра. Будівельна організація, щоб побудувати житловий будинок, бере в банку кредит, проценти по якому потім включає в собівартість житла, що і без того збільшує його велику ціну. Покупці житла, також в силу відсутності грошей, теж беруть кредит в банку під проценти для покупки цього житла. В результаті, банк отримує проценти одночасно з двох сторін. Це нагадує ситуацію, коли один і той же відомий банк одночасно фінансував обидві воюючі між собою сторони. Нині в країні війни немає – мирний час, але сутність аморального банківського процента залишилася тією ж. Таким чином, якщо людина навіть і не бере кредит, то він все одно опосередковано платить за нього проценти.

Ще Лев Толстой писав в своє час, що «гроші – це нова форма рабства, яка

ЕКОНОМІКА ТА УПРАВЛІННЯ

отличается от прежней лишь своей обезличенностью, поскольку между хозяином и работником отсутствуют человеческие отношения».

Сейчас деньги оторвались от реальной экономики и живут самостоятельной жизнью. «Деньги делают деньги!», «Деньги работают на Вас!» – абсолютно бессмысленные антинаучные и лживые лозунги, которые постоянно подбрасываются людям финансовыми организациями, чтобы они размещали свои вклады на депозитах под проценты. Может быть, кредиторы так и думают, что «деньги работают на них». На самом деле работают не деньги. Больше всего приходится работать самому заёмщику, так как он рискует потерять залоговое имущество. Ему приходится работать и за себя, «и за того парня». И вот здесь как раз у многих заёмщиков и начинаются финансовые проблемы. Как он отдаст – долги ни кредиторов, ни банков это не волнует. Это волнует только самого заёмщика. Когда берётся солидный кредит под проценты, мало кто думает о том, что возратить его будет крайне сложно. Обычный заёмщик рассуждает так: «главное ввязаться в бой, а там видно будет». Если бы только заёмщики могли знать, что творится за кулисами сцены этого финансового театра абсурда...

После распада социалистической системы хозяйствования, в период приватизации государственной собственности, незаметно произошла и «приватизация» общественных денег. Если раньше деньги никому конкретно не принадлежали – они принадлежали всему обществу, то сейчас деньги обрели своих «хозяев» и постепенно перекочевали в коммерческие банки. Таким образом, коммерческие банки изъяли общественные деньги из общего обращения и теперь пытаются ещё и наживаться за их счёт при помощи кредитов под проценты, предоставляемых тому же обществу. Хотя деньги и до сих пор продолжают оставаться обезличенными, но их функциональная суть существенно изменилась. Если раньше они служили всему обществу, то сейчас «прислуживают» определённым финансовым структурам. Кроме того, коммерческие банки способствуют изъятию и остальных денег из оборота посредством ссудного процента и, таким образом, создают условия для искусственного дефицита денег, что

вынуждает предприятия снова и снова обращаться к банкам за новыми кредитами. Да и сама система ценообразования и налогообложения в государстве организована таким образом, что способствует созданию дефицита оборотных средств. Деньги из «блага» постепенно стали превращаться во «зло». По сути дела они стали «оружием массового разорения». Данная ситуация никак не способствует росту экономики, а, наоборот, создаёт условия для её торможения.

Ситуация с «приватизированными» деньгами напоминает сюжет романа А. Беляева «Продавец воздуха», когда некий отрицательный, но предприимчивый герой нашёл способ хищения воздуха с планеты и закачки его в подземные хранилища, а затем планировал наживаться за счёт продажи его людям за деньги. То есть, то, что принадлежало по праву всем, он решил использовать в своих корыстных целях.

Поэтому, что касается очень важного вопроса – отношения к частной собственности на деньги – то ответ однозначный – деньги должны принадлежать только государству, но никак не людям. Людям могут принадлежать только результаты труда: здания, сооружения, оборудование, машины, товары. А деньги нужны только как промежуточное звено для приобретения всего этого. Поэтому деньги надо быстро тратить, увеличивая тем самым скорость их обращения. Государство должно стать единственным заёмщиком финансов для своей национальной экономики. И не надо искать никаких зарубежных инвесторов. Зависимость от денег других государств говорит только о неспособности самим наладить работу национальной экономики. Таким образом, по нашему глубокому убеждению, в государстве должен быть только один-единственный централизованный источник денег – государственный. Здесь как раз тот случай, когда «яйца лучше держать в одной корзине». Но и задача государства должна сводиться не просто к сбору денег в казну в виде различных налогов и сборов. Задача государства заключается в том, чтобы при помощи правильно организованной схемы движения товаров и денег обеспечить безэмиссионное развитие экономики, т.е. создать необходимые условия для реального производства товаров и услуг в интересах всего общества.

ЕКОНОМІКА ТА УПРАВЛІННЯ

Все объяснения процента берут своё начало ещё с давних пор, когда деньги изготавливались из драгоценных металлов и имели свою внутреннюю стоимость. Монеты можно было переплавить и изготовить из них, например, ювелирные украшения. В настоящее же время, когда современные деньги (электронные или бумажные) «отвязаны» от золотого содержания и, таким образом, потеряли свою внутреннюю стоимость, назрел вопрос об изменении их статуса. Они должны быть переведены в разряд обычных «технических средств», способствующих только более удобному распределению всевозможных благ, созданных обществом для своих же потребностей.

В высокоэффективной экономике не должно быть никаких тормозящих процессов. А кредиты под проценты являются тем самым скрытым тормозом. Представьте себе автомобиль, на который, с одной стороны, устанавливают мощный мотор (дают кредит), а с другой стороны – снимают задние колёса (требуют платы за кредит). Сможет ли он эффективно функционировать?

Современные деньги – это совершенно не «ресурс». Их сделали «ресурсом» в интересах определённых групп. Современные деньги – это обычное «техническое средство», которое должно постоянно находиться в обращении, обеспечивая тем самым «перемещение» товаров и услуг от продавцов к покупателям. Людям же нужны не сами по себе деньги, а им нужны всевозможные товары и услуги, которые можно купить за них. Кому, например, нужны деньги на необитаемом острове, где нет никаких товаров? Людям, в первую очередь, нужна пища, одежда, жильё. А деньги нужны только, чтобы это всё можно было за них купить, так как они приняты «условным эквивалентом стоимости» товаров. Но если товаров реальных больше не становится, то зачем же тогда нужны «лишние» деньги? Надо всем хорошо понимать, что это не товары «дорожают», а деньги «дешевеют». Главная функция денег – участвовать в обращении товаров (услуг) и осуществлении платежей. Для выполнения функции накопления и сохранения должны быть использованы другие ресурсы [18].

Деньги и товары в экономике связаны между собой по принципу сообщающихся сосудов.

Если необоснованно «растёт» денежная масса, то начинает «расти и цена на товары». Деньги – это средство, а не – самоцель. Нам же сейчас вместо создания реальной экономики, способствующей производству товаров, предлагают виртуальную денежную «прибыль» в неограниченном количестве. Даже в казино при игре в рулетку деньги не растут сами по себе, они просто перераспределяются между игроками в зависимости от результатов сделанных ставок.

Люди, которые кладут деньги на депозит под проценты, должны чётко понимать, что в создании инфляционного процесса есть также и их доля вины. Тем более, что они сами затем же будут покупать товары по завышенным ценам. Поэтому, те «проценты», которые они получают по депозитам, уйдут в погашение разницы между новыми и старыми ценами на товары. По сути дела, люди сами «рубят сук, на котором сидят».

В своё время Украина слепо переняла принципы работы «прибыльно-финансовой» модели хозяйствования у западной либеральной экономики, совершенно не осознавая, что конец этой модели экономики уже давно был предопределён.

Создание искусственной ситуации в государстве, что вроде бы денег нет и их можно получить только в виде кредитов под соответствующие проценты, является преднамеренной фальсификацией и создаёт условия для необоснованного обогащения определённых групп людей в ущерб остальному обществу. Выдача кредитов под проценты приносит в целом стране только вред. Деньги работать не могут, работать могут только люди. А то, что якобы банки привлекают для развития экономики свободные деньги граждан, так это всё можно решить другим путём, во много раз более эффективным. Денег в стране и так достаточно, просто они очень неэффективно используются. Чтобы они эффективно использовались в интересах всего общества, необходимо изменить «правила игры».

Существует такое узаконенное правило, что предоставление ссуды является услугой, а за услугу нужно платить (хотя есть сколько угодно случаев, когда люди одалживают друг другу деньги совершенно бесплатно: «Сегодня ты мне помог – завтра я тебе помогу»). Но, так как

ЕКОНОМІКА ТА УПРАВЛІННЯ

берут одну сумму, а возвращать надо другую (большую), то количество денег в обращении должно всё время увеличиваться. Поэтому постоянно осуществляется эмиссия денег, которая и приводит к инфляции. «Я тебе сегодня дал одну сумму денег, а ты мне верни завтра большую сумму денег (с процентами)». Что было бы, если бы так сегодня работал рынок с реальными товарами. Я тебе даю сегодня, например, сто литров бензина, а ты мне потом верни, например, сто двадцать литров. И так со всеми товарами. Это был бы полный абсурд. На рынке должен быть простой и удобный обмен товарами при помощи денег, а не взятие товаров в долг с дальнейшим их возвратом с «приростом». Но в «кредитно-банковской» сфере такая схема работы является почему-то «абсолютно нормальной»? Деньги ведь первоначально были изобретены для облегчения обмена товарами, но сейчас деньги оторвались от реальной экономики и «ушли в свободное плавание». Таким образом, современная банковская система является просто инструментом по одностороннему перераспределению денежных средств между различными слоями населения. Причём деньги всё время текут в одном направлении – от бедных к богатым. А перераспределение денежных средств подразумевает и дальнейшее перераспределение благ. Банки, в современном их виде, – это «финансовые мышеловки».

Для развития же экономики нужны, в первую очередь, инновационные идеи и труд её граждан. Человек не должен зависеть от того, что реализация его творческих идей или развитие его бизнеса могут остановиться только из-за того, что у него просто-напросто нет денег. Человек должен получать деньги за реальную пользу, которую он приносит обществу. Одна из задач государства должна состоять именно в том, чтобы дать ему возможность их заработать, т.е. создать для этого соответствующие условия. Между государством и бизнесом должно соблюдаться следующее условие: государство обеспечивает бизнесу беспроцентные займы, а бизнес платит государству налоги.

Должны быть вещи, которые не могут продаваться даже в условиях свободного рынка, например, деньги. Товары и услуги – пожалуйста, но деньги – нет. На то они и деньги, чтобы не продаваться. «Деньги – не продаются»:

именно такой лозунг и должен лечь в основу работы перестроившейся банковской системы. «Торговля деньгами за деньги» абсурдна уже сама по себе. Деньги не для того были изобретены, чтобы ими же ещё и торговали. Количество денег в государстве должно быть стабильно. А интенсивная работа экономики и рост ВВП должны осуществляться за счёт увеличения скорости обращения постоянной денежной массы. Проценты же по кредитам как раз и нарушают постоянство денежной массы. Надо чётко отличать принципы рынка от принципов мошенничества и не пытаться подводить под мошенничество научную базу.

Было бы логичнее, чтобы деньги выдавались бы в виде беспроцентных займов. Внедрение беспроцентных займов – это один из рычагов, который надо использовать для достижения высокого синергетического эффекта в экономике. Государство даже и не догадывается о том, какой оно получит колоссальный эффект от внедрения такой системы.

С другой стороны, возникает справедливый вопрос – а на что же будут существовать банки, если не будет процентов по кредитам? Естественно, что каждый труд должен оплачиваться и сотрудники банков должны получать вознаграждение за свой труд в соответствии с его качеством и количеством. Кроме того, остаётся ещё целый перечень банковских услуг, которые у них никто не забирает.

Раньше существовала такая, якобы научная, точка зрения, которой и сейчас придерживается большинство экономистов, о том, что «прибыль» зарождается непосредственно в производстве. А как там эту «прибыль» делят между собой капиталист и банкир – это уже дело десятое. Сторонником и активным приверженцем этой точки зрения был и К. Маркс. Но если бы «прибыль» зарождалась в производстве, то не надо было бы постоянно заниматься эмиссией денег. На самом деле никакая «прибыль» нигде не зарождается, потому, что её вообще не существует в Природе. Категория «прибыли» является виртуальной экономической категорией и существует только в умах людей благодаря мощной пропаганде и различным лжеэкономическим учениям. Путём надуманной схемы калькуляции отпускной цены товара создаётся иллюзия зарождения «прибыли», а «печатный

ЕКОНОМІКА ТА УПРАВЛІННЯ

станок» материализует эту иллюзию. Такой тандем «теории» и «практики» имитирует ложную картину существования «прибыли», а люди просто очень верят в неё и хотят, чтобы она была. Но нельзя желать того, что противоестественно Природе. То же самое касается и других экономических иллюзий. Да, вроде бы, и очевидным является тот факт, что если посадить в землю одну картофелину, а выкапываешь, например, десять. Человеку кажется, что это и есть материальная «прибыль». Он не видит всю картину, происходящих в земле процессов. Таким образом, вопрос существования «прибыли» для большинства людей не подлежит никакому сомнению. А ведь новый картофель из чего-то же состоит. Те вещества, которые ранее были в земле, благодаря сложным биохимическим процессам, теперь перешли в картофель, а в земле их уже нет. Происходит круговорот вещества в природе. Общая масса Земли при этом не изменяется. Точно так же должно быть и в «экономико-финансовой» системе. Только система, организованная по естественным законам Природы, сможет нормально и эффективно функционировать.

Природа «прибыли» не создаёт, а создаёт – системный эффект. Природа, функционирующая по замкнутому циклу, таким образом komponует существующие атомы и молекулы веществ, что из них получают всё новые и новые образования, обладающие другими свойствами, отличными от составляющих их элементов. И при этом мы наблюдаем всё многообразие природного мира. Благодаря правильно организованной «работе», Природа и создаёт колоссальное богатство на Земле. Что стало бы с флорой и фауной, если бы, например, мухи (или микробы) начали бы беспрепятственно размножаться в геометрической прогрессии? По такому же точно принципу должна функционировать и экономика. При постоянном количестве денег объём созданных материальных благ должен непрерывно расти. То, что сейчас происходит с денежной массой – это противоречит всем законам Природы. И только недалёковидность человеческого ума могла привести к ситуации, когда при постоянном росте денежной массы, растут цены на товары, а денег всё время не хватает и не хватает. Денег в обращении может быть намного меньше тех

сумм, на которые производятся товары. Это связано с тем, что деньги, в отличие от товаров, могут участвовать в процессе купли-продажи многократно. У нас же в экономике сложилась такая ситуация, что денег при огромном их количестве всё равно всегда не хватает: из года в год существует дефицит бюджета, нет денег на выплаты зарплат и пенсий, нет денег на финансирование научно-технических и социальных программ и т.п. Что такое – не хватает денег? Как люди отреагировали бы на такое заявление, что в пустыни, например, не хватает песка, или на Северном полюсе, например, не хватает снега? Это вызвало бы просто недоумение. Но ведь то же самое говорят и о денежной массе в стране. При наличии огромного количества денег их почему-то всё время не хватает.

С повседневной точки зрения мы, например, говорим: «Уже взошло солнце, пора вставать», но ведь на самом деле не Солнце взошло, а просто Земля повернулась вокруг своей оси на столько-то градусов. То же самое касается и человеческого мышления по поводу роста цен. Когда в магазинах всё время меняются цены на товары, то люди думают, что товары дорожают (они это видят по ценникам), на самом же деле – это не товары дорожают, а деньги дешевеют. Товары как были одного и того же качества, так и остались. Просто денег стало больше, и они подешевели. Если чего-то становится много – оно дешевеет. Но, так как цены на товары выражаются в обесцененных деньгах, а на самих деньгах никакие новые отметки не появляются, то у людей и возникает иллюзия того, что это именно товар «подорожал», хотя на самом деле с ним ничего не произошло, и внутренняя суть его не изменилась. Это один из примеров «кривого зеркала» современной экономики. Масса груза ведь не меняется от того, что изготовили, например, слишком много гирь для его взвешивания.

«Прибыль» имеет финансовую основу и представляет собой разницу между тем, сколько было реально потрачено денег на выпуск товара (себестоимость – реальный эквивалент труда) и тем, сколько было получено денег от его реализации. Таким образом, она является лишней надстройкой над себестоимостью и создаёт дисбаланс между общей ценой товаров и количеством денег, направленных на покупку

ЕКОНОМІКА ТА УПРАВЛІННЯ

этих же товаров. Проценты по кредитам создают такой же дисбаланс между теми деньгами, которые были взяты в долг и теми деньгами, которые надо возвратить. В обоих случаях денег всё время не хватает.

Можно очень долго описывать разные мнения по поводу процентов (тысячи людей – тысячи мнений), но это равным счётом ничего не даст. Чтобы убедиться в правоте той или иной точки зрения, надо просто провести реальный натурный эксперимент в стране. Но, не дожидаясь натуральных экспериментов, авторами был проведен эксперимент при помощи имитационного моделирования на компьютерах «кредитно-финансовой» деятельности страны при разных условиях кредитования. Эксперимент полностью подтвердил правильность беспроцентных займов и указал на то, что существующая система «депозитов-кредитов», подразумевающая ссудный процент, является реальным тормозом экономики. Если в настоящее время вся денежная масса в Украине совершает около двух оборотов, то при иных условиях скорость её обращения возрастёт в разы. Убирая и остальные препоны, мешающие нормальному движению денег, можно систему обращения денег в государстве вообще превратить в «финансовый коллапс». Деньги должны постоянно «реинкарнировать» в новые товары, а не «застаиваться» на месте и не увеличиваться в размерах, как раковая опухоль на теле здорового организма. Реальный же «эксперимент» же с процентами по кредитам проводится уже давно и можно отметить, что на сегодняшний день он показал себя с самой негативной стороны, о чём свидетельствуют постоянные «финансово-экономические» кризисы. Но, тем не менее, никакие глубокие выводы до сих пор сделаны не были.

Одни люди берут кредиты потому, что им нужны деньги, а другие кладут деньги на депозит потому, что им деньги не нужны. В этой схеме не было бы ничего плохого, если бы она не требовала перманентного увеличения денежной массы в обороте. Вся абсурдность этой системы заключается в том, что, сколько раз не осуществляя эмиссию денег, их всё равно хватать не будет.

Невооружённым глазом видно, что есть громадный интерес в постоянном печатании денег со стороны определённых групп, что по-

зволяет им совершенно не напрягаясь получать неадекватные материальные блага. Современная финансовая система организована таким образом, что опирается на слабости человеческой природы, т. е. способствует развитию отрицательных качеств человека: жадности, стяжательству, сребролюбию, эгоизму, корыстолюбию и т. п. Либеральные принципы, навязываемые нам извне, не ведут к гармоничному развитию личности. Если мы хотим содействовать повышению качественного состояния нашего общества, гармоничному развитию наших граждан, то проценты по кредитам и депозитам должны быть отменены.

Для более высокой эффективности экономики необходимо избавляться от всякого рода паразитических способов извлечения доходов, одним из которых, в первую очередь, является получение ссудного процента. Этот процент является пережитком прошлого, а невозвраты кредитов и дальнейшие действия банков, связанные с изъятием залогового имущества, никак не способствуют становлению гуманных отношений и созданию высокодуховного климата в обществе.

Деньги – это результат условной договоренности между людьми, и они должны использоваться в интересах всего человечества в равной мере. Другое дело, что деньгами каждый человек должен пользоваться в таком количестве, в каком он может их заработать в результате своих трудовых усилий. Никто не имеет права узурпировать деньги и использовать их во вред обществу в качестве инструмента порабощения. Деньги должны получить новый статус – универсального удобного механизма, позволяющего людям беспрепятственно осуществлять между собой обмен различными результатами своего труда.

Деньги должны полностью принадлежать государству и постоянно выдаваться людям в виде зарплаты, в соответствии с трудовыми усилиями, по месту их работы, через систему оплаты труда на предприятиях только на небольшой период для быстрой реализации ими своих потребностей в материальных и духовных благах. Для возможности быстрого товарооборота должны использоваться «технические деньги», в виде беспроцентных займов. Для быстрого развития экономики и ликвида-

ЕКОНОМІКА ТА УПРАВЛІННЯ

ции негативных явлений, необходимо убрать все препоны на пути движения «финансового колеса».

Когда деньги аккумулируются, они не выполняют функций обращения и платежа. А эти функции денег являются приоритетными. С одной стороны, вроде бы банковская система как раз и способствует перераспределению свободных денег, что является, безусловно, положительным моментом, но, с другой стороны, получение процентов по кредитам вообще тормозит развитие экономики и косвенно способствует инфляции. Простое увеличение денег в стране никак не связано с ростом производства и с увеличением материальных благ, а увеличение оборачиваемости денег – связано. Рост денежной массы при сохранившемся уровне производства моментально вызывает рост цен.

Таким образом, современная «финансово-экономическая» модель хозяйствования не способна на сегодня активизировать весь финансовый потенциал. Хотя по тому количеству реальной денежной массы, которая в настоящее время находится на Украине, в условиях предлагаемой модели через 5-6 лет ежегодный ВВП может превысить более 10 трлн. грн.

В настоящее время проценты по кредитам достигают 25-28 % годовых, а по депозитам – 21-26 %. Величина процента зависит от ставки рефинансирования, по которой Национальный банк выдаёт кредиты коммерческим банкам. В табл. 1 приведена ставка рефинансирования начиная с 1992 года.

Таким образом, Национальный банк не просто предоставляет деньги коммерческим банкам для кредитования экономики и нормально-го функционирования «экономико-финансовой» системы в государстве, а он их даёт под проценты, способствуя уже на начальном этапе раскручиванию роста цен в государстве. За годы независимости Украины ставка рефинансирования изменялась уже 72 раза, что свидетельствует о нестабильности финансовой системы. Но раз имеется тенденция к снижению учётной ставки, почему же её сразу нельзя сделать равной 0 %?

Исходя из принципа отсутствия процентов по кредитам, следует и отсутствие процентов по депозитам. Таким образом, операции, связанные с депозитами, становятся просто бессмысленными. Кроме того, люди должны тра-

тить деньги, а не скапливать их на счетах. Но, для того, чтобы свободные деньги не «залежались», не изымались из обращения, а способствовали функционированию экономики, необходимо облагать их ежемесячным налогом. Избежать налога можно двумя способами: либо потратить их, либо приобрести государственные сертификаты. В случае надобности эти сертификаты могут быть снова обменены на деньги.

Известно, что для расчёта процентов по вкладам используется два финансовых механизма [13]:

- расчёт на основе простых процентов;
- расчёт на основе сложных процентов («проценты на проценты»).

Для расчёта наращенной суммы вклада при использовании обычных процентов применяется следующая формула:

$$D_k = D_n (1 + PT),$$

где D_k – конечная сумма вклада;

D_n – начальная сумма вклада;

P – годовая ставка процента;

T – продолжительность вклада в годах.

Расчёт сложных процентов по вкладу определяется следующим образом

$$\Delta_n = D_k^{n-1} (\sqrt[n]{1 + P} - 1),$$

где Δ_n – сумма процентов за текущий период;

D_k^{n-1} – сумма депозита на конец предыдущего периода;

n – количество периодов, за которые насчитываются проценты.

Из последней формулы видно, что проценты могут расти в геометрической прогрессии.

Чтобы можно было продавать товар не просто по себестоимости (в которой уже учтены все затраты), а с так называемой «прибылью» – необходимо эту «прибыль» постоянно «изготавливать» путём допечатки новых купюр. Деньги имеют искусственное происхождение и сами по себе «размножаться» никак не могут (хотя читая многие опусы по экономике и финансам можно сделать вывод, что именно всё так и происходит). Поэтому обязательно должен существовать источник их появления. И этим источником является «печатный станок». Распределение материальных благ осуществляется при помощи денег, но деньги должны доставаться тем, кто эти блага

производит. Но некоторые люди решили, зачем чатать просто так.
получать деньги за работу, когда их можно пе-

Таблица 1

Ставка рефинансирования

№/№ п/п	Год	Дата изменения	Величина ставки	№/№ п/п	Год	Дата изменения	Величина ставки
1	1992	25.06.92	30,00 %	37	1998	18.03.98	41,00 %
2	1992	16.11.92	80,00 %	38	1998	21.05.98	45,00 %
3	1993	01.03.93	100,00 %	39	1998	29.05.98	51,00 %
4	1993	01.05.93	30,00 %	40	1998	07.07.98	82,00 %
5	1994	01.07.94	240,00 %	41	1998	21.12.98	60,00 %
6	1994	01.08.94	190,00 %	42	1999	05.04.99	57,00 %
7	1994	15.08.94	140,00 %	43	1999	28.04.99	50,00 %
8	1994	25.10.94	300,00 %	44	1999	24.05.99	45,00 %
9	1994	12.12.94	252,00 %	45	2000	01.02.00	35,00 %
10	1995	10.03.95	204,00 %	46	2000	24.03.00	32,00 %
11	1995	29.03.95	170,00 %	47	2000	10.04.00	29,00 %
12	1995	07.04.95	150,00 %	48	2000	15.08.00	27,00 %
13	1995	01.05.95	96,00 %	49	2001	10.03.01	25,00 %
14	1995	07.06.95	75,00 %	50	2001	07.04.01	21,00 %
15	1995	15.07.95	60,00 %	51	2001	11.06.01	19,00 %
16	1995	21.08.95	70,00 %	52	2001	09.08.01	17,00 %
17	1995	10.10.95	95,00 %	53	2001	10.09.01	15,00 %
18	1995	01.12.95	110,00 %	54	2001	10.12.01	12,50 %
19	1996	01.01.96	105,00 %	55	2002	11.03.02	11,50 %
20	1996	04.03.96	98,00 %	56	2002	04.04.02	10,00 %
21	1996	26.03.96	90,00 %	57	2002	05.07.02	8,00 %
22	1996	01.04.96	85,00 %	58	2002	05.12.02	7,00 %
23	1996	08.04.96	75,00 %	59	2004	09.06.04	7,50 %
24	1996	25.04.96	70,00 %	60	2004	07.10.04	8,00 %
25	1996	22.05.96	63,00 %	61	2004	09.11.04	9,00 %
26	1996	07.06.96	50,00 %	62	2005	10.08.05	9,50 %
27	1996	02.07.96	40,00 %	63	2006	10.06.06	8,50 %
28	1997	10.01.97	35,00 %	64	2007	01.06.07	8,00 %
29	1997	08.03.97	25,00 %	65	2008	01.01.08	10,00 %
30	1997	26.05.97	21,00 %	66	2008	30.04.08	12,00 %
31	1997	08.07.97	18,00 %	67	2009	15.06.09	11,00 %
32	1997	05.08.97	16,00 %	68	2009	12.08.09	10,25 %
33	1997	01.11.97	17,00 %	69	2010	08.06.10	9,50 %
34	1997	14.11.97	25,00 %	70	2010	07.07.10	8,50 %
35	1997	24.11.97	35,00 %	71	2010	10.08.10	7,75 %
36	1998	06.02.98	44,00 %	72	2012	23.03.12	7,50 %

Нельзя пройти и мимо международной банковской системы. Здесь дела творятся ещё хитрее. Ярким примером является Федеральная резервная система (ФРС), которая была создана как независимый финансовый орган с целью «выполнения функций центрального банка и осуществления централизованного контроля над коммерческой банковской системой США» [23]. Но факты говорят о следующем. В 1929 году в

США ничто не предвещало никакой депрессии. Фермеры собрали хороший урожай, зернохранилища были полностью заполнены, уровень безработицы был низким, промышленные предприятия работали в обычном режиме, на складах было достаточно всевозможных товаров для населения. Дела шли хорошо, экономика была здоровой, всего хватало, за исключением... денег! Внезапно из обращения, словно как по

ЕКОНОМІКА ТА УПРАВЛІННЯ

команде, были изъяты миллиарды долларов. А всех заёмщиков банки попросили срочно вернуть кредиты. Всё сразу рухнуло. Без наличия финансов, являющихся связывающим звеном на пути движения товаров и услуг, невозможно стало ни покупать, ни инвестировать. В один момент разорились десятки тысяч предприятий, скоропортящиеся товары гнили на складах, образовалась целая армия безработных, накладывался арест на залоговое имущество, которое являлось гарантией возврата кредита, тысячи людей кончали жизнь самоубийством и т.п. Было бы логично, что при плохой экономике было бы одинаково плохо всем. Но факт остаётся фактом, что в период кризисов финансовая система ничего не теряет, а выигрывает даже больше того, чем в период процветания (хотя мелкие банки могут и разориться). Когда кредиты стали снова выдаваться и экономика оживилась, залоговое имущество было продано по более высокой цене.

После событий 1929 года, ФРС, как не справившаяся с кризисом, должна бы быть ликвидирована, и управление финансами страны должно было бы вернуться к Конгрессу США, но этого не произошло – ФРС не захотела выпускать из своих рук финансовую власть и «печатный станок». Но это ещё полбеда – пусть они там у себя в США сами разбираются со своей финансовой системой. Беда в том, что ФРС свои щупальца запустила и в другие страны, в которых при помощи агентов влияния насаждается культ «зелёной бумаги», принадлежащей частным банкам и не имеющей соответствующего обеспечения. Не обошло это и Украину. Если все страны мира захотят одновременно в Америке что-нибудь купить, то там произойдёт «финансовый потоп», который вызовет подъём цен на небывалую высоту. Власть международной финансовой системы крепла по мере того, как другие суверенные государства теряли контроль над своей национальной финансовой системой.

Деньги стали использоваться не только по их прямому назначению, как универсальный эквивалент при всеобщем обмене всего на всё, но и стали массово изготавливаться как самостоятельный «продукт», который является ещё и платёжным средством. Вся хитрость в том, что затраты по изготовлению реального товара

и «финансового продукта» даже несоизмеримы в цене. Согласно [29] для изготовления тысячи банкнот номинальной стоимостью по сто долларов каждая ФРС затрачивает всего лишь 60 долларов. Таким образом, необходимо потратить один доллар, чтобы получить $100\,000/60 = 1\,666$ долларов дохода. Учитывая, что потраченные 60 долларов тоже были получены из такого же соотношения, а ещё предыдущие банкноты также изготавливались по такой же схеме, то можно только догадываться о том, какой это «привлекательный и высокодоходный бизнес»...

В большинстве стран эмиссией денег занимается государство. За изготовление и сбыт фальшивых денег следует уголовное наказание. В США же существует Федеральная резервная система – частная организация обычных «фальшивомонетчиков», которая вопреки конституции США и при полном попустительстве американского правительства печатает частные деньги. На «американских» долларах сейчас стоит надпись – «Банкнота Федерального Резерва». Всё регулирование денежной массы сводится к одному: внушать всем странам мысль о важности международного кредитования. А по сути дела вся деятельность этой организации представляет собой очень тонкую игру по перераспределению мировых благ: кто-то производит блага, а кто-то «производит» деньги, и с их помощью просто тихо прибирает блага к своим рукам. Одни люди в поте лица трудятся над созданием материальных благ, а другие – просто печатают деньги. Чтобы изготовить, например, не один холодильник, а – сто, надо потратить в сто раз больше материалов и труда. А чтобы изготовить денег в сто раз больше надо просто два нолика добавить на купюре или в компьютере. Таким образом, мы имеем дело с тщательно отлаженной финансовой системой, которая работает только в интересах определённых групп. По сути дела в мире существует «финансовое лобби», которое тормозит естественное развитие экономики. Регулируя международные финансовые потоки можно легко позволять развиваться одним странам и запрещать это делать другим. Одним странам предоставляются кредиты, чтобы они производили товары, а другим – чтобы покупали их. В обоих случаях кредитор остаётся

ЕКОНОМІКА ТА УПРАВЛІННЯ

ся в виигрыше. Система работает по принципу: «тезис» + «антитезис» = «синтез». Таким образом, в мире создана сложная иерархическая структура с несколькими международными банками донорами и с центральными банками в государствах.

Здесь нет никакой науки, здесь есть обычное финансовое мошенничество, хотя и очень умело замаскированное. Одни люди производят различные блага, а другие «производят» деньги и на них покупают эти самые блага. Таким образом, полезным трудом занимаются не все. И распределение благ в мире производится совсем не по труду. Чтобы Украине, например, купить что-нибудь на «мировом рынке» ей надо что-то произвести и продать его для получения валюты, а чтобы купить что-нибудь ФРС – ей надо её просто напечатать. Поэтому владельцы ФРС уже давно являются «триллионерами» (непривычный пока для нас термин), хотя и не афишируют этого. Чтобы стать хозяевами Планеты работать совсем и не обязательно. На вопрос, почему одни люди создают материальные блага, а другие – только их потребляют, дают ответы уже другие науки, например, этика, психиатрия, социология. Но как бы люди работали ещё продуктивнее, если бы все эти богатства распределялись бы только между ними?

ФРС придумала себе «волшебный финансовый горшочек» и до сих пор продолжает эксплуатировать его на «полную катушку». Причём этой «финансовой кашей» продолжают «кормить» весь мир, требуя ещё возврата её назад с процентами. Возникает логичный вопрос: «почему каждое правительство не может у себя в стране организовать замкнутый финансовый цикл и не зависеть от иностранных кредиторов?»

Почему «мировой элите» надо, чтобы люди всё время накапливали деньги, брали кредиты, жили в долг? Да потому, что она «сидит», на придуманном ею же, «неиссякаемом источнике» финансов, реализованном в виде ФРС. «Источник» востребован до тех пор, пока во всём мире существует потребность в дополнительных деньгах. А современная финансовая модель создавалась как раз именно с такой целью и в таком виде, чтобы денег всё время не хватало. И всем известный «коммунист» К. Маркс также внёс в неё свою лепту в виде «теории прибавочной стоимости», вставив, таким образом, в «товарно-денежный» механизм «лиш-

нюю деталь», которая длительный период самым негативным образом влияла на развитие экономики, но при этом позволяла баснословно обогащаться мировой финансовой олигархией. Истинные «правила игры» всем не рассказали и поддерживают существующий порядок в «ручном режиме» при помощи различных лживых «финансово-экономических» опусов и агентов влияния, продолжающих уверять общество в архиважной необходимости получения «прибыли» и в архиважной необходимости кредитования. Если же наложить «табу» на эмиссию денег и с помощью введения новой экономической модели направить их по замкнутому циклу, то необходимость в «неиссякаемом источнике» отпадёт сама собой, и устроители этой модели просто «выпадут из темы». И все те колоссальные блага, которые ранее уходили в «зазеркалье», будут распределяться между всеми остальными членами общества. А всё, что зависит от народа, – он сделает: построит, починит, смастерит, заасфальтирует, сошьёт, покрасит, испечёт, выкопает, перевезёт, посадит, посеет и соберёт урожай, т.е. создаст изобилие разнообразных благ.

Доверять «частникам» печатание денег равносильно тому же, что и доверять им изготовление оружия массового поражения, например, ядерной бомбы. Где гарантия того, что они не используют её против своего же заказчика? Этими вопросами однозначно должно ведать государство. Единственным хозяином денег в стране должно быть государство, которое осуществляет эмиссию денег. Остальные участники рынка могут ими только временно пользоваться. Поэтому государство не должно допускать, чтобы деньги в больших количествах и на длительный срок скапливались на счетах субъектов финансово-хозяйственной деятельности любой формы собственности и оседали на руках физических лиц.

Если где-то за рубежом есть частный «неиссякаемый источник» денег, принятых в качестве мировой резервной валюты, то ресурсы страны будут уходить за границу по любой цене. В конце концов, в стране вообще не будет ресурсов, а будет много цветной обесцененной бумаги. Таким образом, для развития экономики Украины необходимо полностью отказаться от банковского процента по креди-

ЕКОНОМІКА ТА УПРАВЛІННЯ

там и полностью запретить хождение на своей территории любых иностранных валют других государств. В международной торговле должен быть только бартер.

Что касается Федеральной резервной системы как организации взявшей на себя ответственность за регулирование денежного обращения в мире и навязавшей всем доллар в качестве международной резервной валюты, так она уже давно себя дискредитировала и показала всему миру, что может быть с экономикой в разных странах и к каким последствиям это всё может привести, если передать деньги в частные руки.

Что произойдёт в результате перехода на беспроцентные займы? Во-первых, произойдёт существенное снижение цен на товары и активизация хозяйственной деятельности (это значит, что люди смогут больше покупать товаров, а предприятия – больше продавать); во-вторых, исчезнет инфляция; в-третьих, люди смогут стабильно получать заработную плату; в-четвёртых, снизится безработица; в-пятых, увеличится количество заёмщиков; в-шестых, займы станут менее «проблемными» (сократится количество «невозвратов»); в-седьмых, банки получат постоянную работу и забудут, что такое банкротство; в-восьмых, улучшится морально-психологическая атмосфера в обществе, снизится социальная напряжённость; в-девятых, движение денег в государстве примет естественные формы; в-десятых, Украина заработает «очки» на международной арене, показав всему миру, как должна работать эффективная финансовая система в государстве.

Как «финансовый капитал», используемый для наращивания ещё большего «капитала», деньги не должны использоваться. Только непосредственный труд, связанный с обслуживанием экономики своей страны, должен являться причиной для его оплаты в соответствии с его количеством и качеством. Согласно К. Марксу, «капитал» – это то, что приносит «прибыль». Авторы же глубоко уверены, что «финансовый капитал» никакую «прибыль» приносить не может, а должен направляться либо на развитие производства и личное потребление, либо облагаться постоянным налогом, чтобы не «залёживался». Только в этом случае начнётся реальный товарно-денежный оборот, и экономика

придёт в движение.

Но даже и сейчас, в условиях существования «финансово-прибыльной» модели, размещать деньги в банках абсолютно всем людям бесполезно, это не даст никакого эффекта. Если все будут только жить на «проценты» и никто не будет создавать материальные блага, то всё скоро придёт в упадок.

Узаконенный доход на так называемый капитал является ничем иным, как оправданием паразитического образа жизни. Оплата должна осуществляться только за реальный труд, приносящий пользу обществу, остальные же формы дохода являются эксплуатацией чужого труда. А любой паразитический доход является тормозом в развитии экономики и вносит дисбаланс в развитие общества, так как в этом случае кто-то, пусть даже и косвенно, но эксплуатирует кого-то.

Выводы

Предложенная в данной работе схема функционирования банковской системы в стране может поднять национальную экономику на совершенно иной уровень развития, что позволит раз и навсегда решить вопрос дефицита денег в стране и устранить инфляционные процессы.

Основные принципы функционирования «кредитно-банковской» системы должны состоять в следующем:

- вся национальная валюта должна полностью принадлежать государству, которое осуществляет её эмиссию;
- все юридические и частные лица могут только временно пользоваться национальной валютой при осуществлении своей деятельности и ведении домашнего хозяйства;
- вместо кредитов под проценты банки должны выдавать беспроцентные займы на возвратной основе;
- оплата банковской деятельности за этот вид услуг должна соответствовать реальным затратам труда, который будет состоять в администрировании займов;
- заёмные деньги банкам, в свою очередь, должно выдавать государство без процентов;
- Национальный банк должен полностью подчиняться государству;
- основным предназначением денег должны

ЕКОНОМІКА ТА УПРАВЛІННЯ

стать функции обращения и платежа;

- вместо уплаты «процентов» за пользование государственными «беспроцентными» займами, предлагается уплачивать государству в полной мере налог, полученный от результатов хозяйственной деятельности.

Осуществление указанных мероприятий позволит достичь невиданного ранее уровня развития реальной экономики. Правильное сочетание материальной (производство) и духовной (финансы) составляющих позволит дать огромный экономический эффект для всей страны.

Таким образом, проценты по кредитам и депозитам, с научной точки зрения, противоречат естественным законам Природы и являются ничем иным как глубоким заблуждением, которое сильно замедляет протекание экономических процессов и способствует перманентной инфляции.

Полная ликвидация процентов по кредитам и депозитам является одним из условий, позволяющих значительно преобразовать экономическую жизнь в стране. Чтобы получить синергетический эффект в экономике надо убрать все противоречия, и, в первую очередь, в финансовой системе. Однако подчеркнём, что для полного устранения из экономики всех негативных явлений этого ещё не достаточно. Для перехода на интенсивный путь развития всей экономики, преобразования должны коснуться не только банковской системы, но и реального производства.

В данной работе приводятся научные доказательства того, что категория «прибыли» представляет собой надуманную экономическую категорию, не согласуется с естественными законами Природы, и является основной причиной «финансово-экономических» кризисов. Если избавиться от процентов, то общество начнёт само себя обслуживать с нарастающей скоростью.

Банковская система уже давно пытается управлять экономикой и оказывать на неё влияние. К чему это привело, мы все хорошо видим. Этого быть не должно. Банки не должны оказывать влияние на экономику, а должны только её обслуживать как расчётно-кассовые центры. Паразитическая составляющая банковского бизнеса должна быть отброшена.

Обложение банков налогами должно осуществляться по тем же самым критериям, по кото-

рым должны облагаться предприятия.

Собственные финансовые средства, которыми уже располагают банки, должны быть использованы на развитие материально-технической базы, инвестирования в собственное производство, выплаты материального поощрения, приобретения государственных сертификатов и т. п.

Речь идёт не о ликвидации банков, а о приведении «кредитно-финансовой» деятельности к целесообразным принципам функционирования национальной «экономико-финансовой» модели хозяйствования государства. Все остальные банковские услуги, которые не затрагивают кредитные отношения и получение процентов по кредитам, остаются в силе. Единственным финансовым инвестором для национальной экономики должно стать государство.

Те проценты, которые вкладчики получают по депозитам, «съедаются» появляющейся при этом инфляцией, и, таким образом, все преимущества этого вида дохода сводятся на нет. Постоянно же осуществлять эмиссию новых денег для функционирования экономики – это всё равно, что тушить пожар бензином. Таким образом, проценты по кредитам создают ситуацию, когда количество денег в стране всё время растёт, но их всё равно не хватает из-за их постоянной девальвации. «Финансово-экономический» механизм не позволяет осуществлять рост производства усиленными темпами. Проценты по кредитам имеют два отрицательных фактора. Во-первых, выплата процентов провоцирует инфляцию и тормозит развитие экономики, так как функционирование такой системы требует постоянной подпитки новых денег (проценты же надо откуда-то брать); во-вторых, система процентов плодит «паразитов общества», которые ровным счётом ничего не создают, а получают материальные блага, созданные другими.

Ключевое слово современной экономики – «прибыль», ключевое слово новой экономики – «польза», «благо». «Прибыль» являет собой эфемерный финансовый результат общественного производства, а «благо» или «польза» – реальный. Поэтому в первом случае акцент делается на количестве денег, а во втором – материальных благ. А так как, в конце концов, людям нужны именно материальные блага, то вторая система является более эффективной.

ЕКОНОМІКА ТА УПРАВЛІННЯ

Первая модель хороша только для владельцев «печатного станка», а вторая – для всех людей. Сам тезис о том, что главное – это получить «прибыль», является в корне неправильным. Главная задача – производить товары и услуги. Если все захотят жить только за счёт процентов и ничего не будут при этом производить, то выгодно ли обществу такое паразитическое существование?

Можно находить разные субъективные оправдания получению процента, но все они являются ненаучными и обусловлены только внутренними моральными качествами кредиторов. Но когда внутренние качества людей приводят к развалу экономики страны и потере её независимости, тут в самую пору необходимо обратить внимание на принципы функционирования национальной экономики. Принцип работы системы, который является вредным для национальной экономики и тормозит её развитие, никак не может считаться научно обоснованным.

Внедряемые в сознание людей мифы о том, что современная система кредитования якобы способствует развитию экономики, не соответствуют действительности. Хотя в отдельных случаях для каких-то конкретных заёмщиков это и имеет место, но в целом, для экономики государства, наносится непоправимый вред. Истинная наука должна подсказывать решение проблемы. Когда всё сделано по рекомендациям науки, то кризисов нет, потому что нет противоречий. Если противоречия остаются, то мы имеем дело с псевдонаукой.

Таким образом, отказ от процентов – это научно обоснованное решение, связанное с корректировкой модели хозяйствования и приведением её к естественным законам Природы. Результаты имитационного моделирования полностью подтверждают явные преимущества беспроцентной системы обеспечения реального сектора экономики. Существующая же система кредитования не имеет научного обоснования, но позволяет кому-то незаслуженно обогащаться, тормозя ещё при этом развитие экономики для всего остального общества. Отказ же от процентов позволит исправить это положение и во много раз ускорить развитие экономики. Сейчас экономика Украины работает очень вяло и то, только на избранных, а надо сделать так, чтобы она работала высокоэффективно, и на всех.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Аристотель. Политика : в 4 т. / Аристотель. – М. : Мысль, 1983. – 4 т. – 830 с.
2. Банківська енциклопедія : довідник / А. М. Мороз; під ред. А. М. Мороза – К. : Ельтон, 1993. – 328 с.
3. Бем-Баверк, Е. Капитал и прибыль. История и критика теорий процента на капитал / Е. Бем-Баверк – М. : Директмедиа Паблишинг, 2008. – 640 с.
4. Большой экономический словарь / под ред. А. Н. Азрилияна. – М. : Институт новой экономики, 1998. – 864 с.
5. Гезелль, С. Естественный экономический порядок [Электронный ресурс] / С. Гезелль. – Режим доступа: <http://www.economics.kiev.ua/index.php?id=819&view=article>. – Загл. с экрана.
6. Гильбо, В. Джон Ло, которого не хватает в России [Электронный ресурс] / В. Гильбо. – Режим доступа: http://www.opec.ru/article_doc.asp?d_no= 27936 – Загл. с экрана.
7. Кассель, Г. Основные идеи теоретической экономики / Г. Кассель. – М. : Директмедиа Паблишинг, 2008. – 109 с.
8. Кейнс, Д. М. Общая теория занятости, процента и денег / Д. М. Кейнс. – М. : Прогресс, 1978. – 94 с.
9. Кеннеди, М. Деньги без процентов и инфляции. Как создать средство обмена, служащее каждому [Электронный ресурс] / М. Кеннеди. – Режим доступа: http://malchish.org/lib/economics/kennedi_bez_procentov.html. – Загл. с экрана.
10. Ларуш, Л. Физическая экономика как платоновская эпистемологическая основа всех отраслей человеческого знания [Электронный ресурс] / Л. Ларуш. – Режим доступа: http://www.larouchepub.com/russian/phys_econ/phys_sec_toc.html. – Загл. с экрана.
11. Маркс, К. Капитал (критика политической экономики). В 3 т. Т. 3. Процесс капиталистического производства, взятый в целом / К. Маркс. – М. : Гос. изд-во политической лит., 1951. – 932 с.
12. Милль, Дж. С. Основы политической экономики с некоторыми приложениями к социальной философии / Дж. С. Милль. – М. : Эксмо, 2007. – 1040 с.
13. Мочерний, С. В. Банківська система України / С. В. Мочерний, Л. С. Тришак. – Львів : Тріада плюс, 2004. – 304 с.
14. Мямлин, В. В. К вопросу о категории прибыли / В. В. Мямлин // Вісник Дніпропетр. нац. ун-ту залізн. трансп. ім. акад. В. Лазаряна. – Д. : Вид-во ДНУЗТ, 2010. – Вип. 29. – С. 268–279.

ЕКОНОМІКА ТА УПРАВЛІННЯ

15. Мямлин, В. В. Существующая прибыльно-финансовая модель хозяйствования – основная причина кризиса мировой экономической системы и краха финансовой системы / В. В. Мямлин // Вісник Дніпропетр. нац. ун-ту залізн. трансп. ім. акад. В. Лазаряна. – Д. : Вид-во ДНУЗТ, 2008. – Вип. 25. – С. 241–247.
16. Мямлин, В. В. Теория бесприбыльной альтернативной экономики как основа нового экономического мировоззрения / В. В. Мямлин // Вісник Дніпропетр. нац. ун-ту залізн. трансп. ім. акад. В. Лазаряна. – Д. : Вид-во ДНУЗТ, 2009. – Вип. 26. – С. 222–230.
17. Петти, В. Экономические и статистические работы : в 2 т. / В. Петти. – М. : Соцэкгиз, 1940. – 324 с.
18. Пшинько, А. Н. Влияние скорости обращения денежной массы на эффективность национальной экономики / А. Н. Пшинько, В. В. Мямлин, С. В. Мямлин // Вісник Дніпропетр. нац. ун-ту залізн. трансп. ім. акад. В. Лазаряна. Д. : Вид-во ДНУЗТ, 2012. – Вип. 42. – С. 300–311.
19. Пшинько, А. Н. Переход на модель высокоэффективной национальной экономики – реальный путь решения экономических проблем в государстве / А. Н. Пшинько, В. В. Мямлин, С. В. Мямлин // Вісник Дніпропетр. нац. ун-ту залізн. трансп. ім. акад. В. Лазаряна. Д. : Вид-во ДНУЗТ, 2012. – Вип. 41. – С. 294–303.
20. Пшинько, А. Н. Повышение уровня системности экономики – основной путь выхода из кризиса / А. Н. Пшинько, В. В. Мямлин, С. В. Мямлин // Вісник Дніпропетр. нац. ун-ту залізн. трансп. ім. акад. В. Лазаряна. – Д. : Вид-во ДНУЗТ, 2011. – Вип. 36. – С. 275–283.
21. Райсберг, Б. А. Современный экономический словарь / Б. А. Райсберг, Л. Ш. Лозовский, Е. Б. Стародубцева. – М. : ИНФРА-М, 2008. – 512 с.
22. Рикардо, Д. Антология экономической классики / Д. Рикардо. – М. : «Экономос»–«Ключ», 1993. – 475 с.
23. РосФинКом [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://rosfincom.ru/news/1849.html>. – Загл. с экрана.
24. Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит. – М. : Эксмо, 2009. – 960 с.
25. Тюрго, А. Избранные экономические произведения / А. Тюрго. – М. : Соцэкгиз, 1961. – 198 с.
26. Федер, Г. Манифест к сломиению кабалы процентов / Г. Федер. – М. : «Знание-власть», 2000. – 31 с.
27. Фишер, И. Покупательная сила денег / И. Фишер. – М. : Дело, 2001. – 198 с.
28. Шумпетер, Й. Теория экономического развития (Исследование предпринимательской прибыли, капитала, кредита, процента и цикла конъюнктуры) / Й. Шумпетер. – М. : Прогресс, 1982. – 456 с.
29. Щетинін, А. І. Гроші та кредит / А. І. Щетинін. – К. : Центр навчальної літератури, 2005. – 432 с.

О. М. ПШИНЬКО¹, В. В. МЯМЛИН^{2*}, С. В. МЯМЛИН²

¹Каф. «Будівлі та будівельні матеріали», Дніпропетровський національний університет залізничного транспорту імені академіка В. Лазаряна, вул. Лазаряна, 2, Дніпропетровськ, Україна, 49010

²Кафедра «Вагони та вагонне господарство», Дніпропетровський національний університет залізничного транспорту імені академіка В. Лазаряна, вул. Лазаряна, 2, Дніпропетровськ, Україна, 49010, тел./факс +38(0562) 47 18 66, ел.пошта minimax1992@gmail.com

ЩОДО ПИТАННЯ ПРО НАУКОВЕ ОБГРУНТУВАННЯ ВІДСОТКІВ ЗА ДЕПОЗИТАМИ ТА КРЕДИТАМИ

Мета. Проаналізувати необхідність існування кредитів на сучасному етапі функціонування економіки в тому вигляді, в якому вони представлені на сьогоднішній день. Розробити системний комплекс заходів для того, щоб «економіко-фінансова» система в державі змогла б ефективно працювати і не залежати від економічних і фінансових катаклізмів, що відбуваються в світі. **Методика.** Розроблена та апробована імітаційна комп'ютерна модель руху грошей у державі. **Результати.** Проведено ретроспективний аналіз теорій сутності кредиту і позичкового відсотка. Розглянуто деякі аспекти отримання відсотків за депозитами і кредитами з точки зору принципово нової економічної моделі господарювання, в основу якої покладена «Теорія високо-ефективної національної економіки». За допомогою імітаційного моделювання показано негативний вплив банківського відсотка на загальний розвиток національної економіки. Доведено, що основною причиною «фінансово-економічних» криз є економічна категорія «прибутку». **Наукова новизна.** Запропонована радикально нова модель функціонування банківської системи держави, яка дозволяє створити синергетичний економічний ефект. **Практична значимість.** Впровадження представленої моделі забезпечить вже у перші роки зростання ВВП в 2–2,5 рази. Економічний ефект від впровадження може становити ≈ 1 трлн грн.

Ключові слова: кредит; депозит; відсоток; фінансово-економічна криза; грошова позика

O. M. PSHINKO¹, V. V. MYAMLIN^{2*}, S. V. MYAMLIN²

¹Dep. "Buildings and Building Materials", Dnipropetrovsk National University of Railway Transport named after Academician V. Lazaryan, Lazaryan Str., 2, Dnepropetrovsk, Ukraine, 49010

²Dep. "Cars and car facilities", Dnipropetrovsk National University of Railway Transport named after Academician V. Lazaryan, Lazaryan Str., 2, Dnepropetrovsk, Ukraine, 49010, tel./fax +38 (0562) 47 18 66, e-mail minimax1992@gmail.com

TO THE QUESTION OF SCIENTIFIC JUSTIFICATION OF THE INTERESTS ON DEPOSITS AND CREDIT

Purpose. To analyze the need of loans in the form they are presented today at the present stage of economic functioning. To develop a systematic group of actions in order to allow the “economic and financial” system of the country to work efficiently, irrespective of economic and financial world cataclysms. **Methodology.** Computer simulation model of monetary movement in the state is developed and tested. **Conclusions.** A retrospective analysis of the essence of theories of credit and lending rate has been made. Some aspects of interest receiving on deposits and loans from the point of view of a radically new economic model of management, which based on the “National economy high-performance theory», are considered. Using the simulation modeling the negative influence of bank interest on the national economy general development is indicated. It is proved that the main reason of the “financial and economic crisis” is the economic category of “profit”. **Originality.** A radically new model of banking system functioning in the country is proposed. This system allows one to create synergistic economic effect. **Practical value.** Implementation of the given model will provide the GDP growth for the 2–2.5 times as early as the first years. The economic effect of the introduction can bring about 1 trillion UAH.

Keywords: credit; deposit; interest; financial and economic crisis; money loan

REFERENCES

1. Myamlin V.V. Sushchestvuyushchaya pribylno-finansovaya model khozyaystvovaniya – osnovnaya prichina krizisa mirovoy zkonomicheskoy sistemy i krakha finansovoy sistemy [The current management profit and financial model as the basic cause of the world economic system crisis and the collapse of the world financial system]. *Visnyk Dnipropetrovskoho natsionalnoho universytetu zaliznychnoho transportu imens akademika V. Lazariana* [Bulletin of Dnepropetrovsk National University named after Academician V. Lazaryan], 2008, issue 25, pp. 241-247.
2. Myamlin V.V. Teoriya bespribylnoy alternativnoy ekonomiki kak osnova novogo ekonomicheskogo mirovozzreniya [The theory of nonprofit alternative economy as the foundation of the new economic world view]. *Visnyk Dnipropetrovskoho natsionalnoho universytetu zaliznychnoho transportu imens akademika V. Lazariana* [Bulletin of Dnepropetrovsk National University named after Academician V. Lazaryan], 2009, issue 26, pp. 222-230.
3. Myamlin V.V. K voprosu o kategorii prybyli [On the problem of the profit category]. *Visnyk Dnipropetrovskoho natsionalnoho universytetu zaliznychnoho transportu imens akademika V. Lazariana* [Bulletin of Dnepropetrovsk National University named after Academician V. Lazaryan], 2010, issue 29, pp. 268-279.
4. Pshinko A.N. Myamlin V.V., Myamlin S.V. Povysheniye urovnya sistemnosti ekonomiki – osnovnoy put vykhoda iz krizisa [Enhancement of system level of economics as the basic way out of the crisis]. *Visnyk Dnipropetrovskoho natsionalnoho universytetu zaliznychnoho transportu imens akademika V. Lazariana* [Bulletin of Dnepropetrovsk National University named after Academician V. Lazaryan], 2011, issue 36, pp. 275-283.
5. Pshinko A.N., Myamlin V.V., Myamlin S.V. Perekhod na model viskoeffektivnoy natsionalnoy zkonomiki – realnyy put resheniya ekonomicheskikh problem v gosudarstve [Transition to the model of high-efficiency national economics as the real method of solving economic problems in the country]. *Visnyk Dnipropetrovskoho natsionalnoho universytetu zaliznychnoho transportu imens akademika V. Lazariana* [Bulletin of Dnepropetrovsk National University named after Academician V. Lazaryan], 2012, issue 41, pp. 294-303.
6. Pshinko A.N. Myamlin V.V., Myamlin S.V. Vliyaniye skorosti obrashcheniya denezhnoy massy na effektivnost natsionalnoy ekonomiki [The influence of money circulation on the national economy efficiency]. *Visnyk Dnipropetrovskoho natsionalnoho universytetu zaliznychnoho transportu imens akademika V. Lazariana* [Bul-

ЕКОНОМІКА ТА УПРАВЛІННЯ

- letin of Dnepropetrovsk National University named after Academician V. Lazaryan], 2012, issue 42, pp. 300-3011.
7. Shchetynin A. I. *Hroshi ta kredyt* [Money and credit]. Kyiv, Tsentr navchalnoi literatury Publ., 2005. 432 p.
 8. Petti V. *Ekonomicheskkiye i statisticheskkiye raboty* [Economic and statistic works]. Moscow Sotsekiz Publ., 1940. 324 p.
 9. Tyurgo A. *Izbrannyye ekonomicheskyye proizvedeniya* [Selected economic works]. Moscow, Sotsekiz Publ., 1961. 198 p.
 10. Smit A. *Issledovaniye o prirode i prichinakh bogatstva narodov* [The research on nature and causes of wealth of nations]. Moscow, Eksmo Publ., 2009. 960 p.
 11. Rikardo D. *Antologiya ekonomicheskoy klassiki* [Anthology of economic classics]. Moscow, Ekonos-Klyuch Publ., 1993. 475 p.
 12. Gilbo V. *Dzhon Lo, kotorogo ne khvataet v Rossii* (John Law, who is in lack in Russia). Available at: http://www.opec.ru/article_doc.asp?d_no=27936 (accessed 26 February 2013)
 13. Mill Dzh. S. *Osnovy politicheskoy ekonomii s nekotorymi prilozheniyami k sotsialnoy filosofii* [Foundations of political economy with some applications to social philosophy]. Moscow, Eksmo Publ., 2007. 1040 p.
 14. Bem-Baverk Ye. *Kapital i pribyl. Istoriya i kritika teorii protsenta na kapital* [Capital and profit. The history and criticism of interest on capital theories]. Moscow, Direktmedia Publishing Publ., 2008. 640 p.
 15. Shumpeter Y. *Teoriya ekonomicheskogo razvitiya (Issledovanie predprinimatelskoy pribyli, kapitala, kredita, protsenta i tsikla konyunktury)* [The theory of economic development (The research of enterprise profits, capital, credit, interest, and the conjuncture cycle)]. Moscow Progress Publ., 1982. 456 p.
 16. Kassel G. *Osnovnyye idei teoreticheskoy ekonomii* [The main ideas of theoretical economics]. Moscow, Direktmedia Publ., 2008. 109 p.
 17. Keyns D.M. *Obshchaya teoriya zanyatosti, protsenta i deneg* [General Theory of Employment, Interest and Money]. Moscow, Progress Publ., 1978. 494 p.
 18. Fisher I. *Pokupatel'naya sila deneg* [The purchasing power of money]. Moscow, Delo Publ., 2001. 198 p.
 19. Marks K. *Kapital (kritika politicheskoy ekonomii). T.3 : Protsess kapitalisticheskogo proizvodstva, vzyatyuy v tselom* (Capital (critique of political economy), Vol. 3 : The process of capitalist production, taken as a whole), Moscow, Gosudarstvennoye izdatelstvo politicheskoy literatury Publ., 1951. 932 p.
 20. Aristotel. *Politika* [Politics]. Moscow, Mysl Publ., 1983. Vol. 4. 830 p.
 21. Raysberg B.A., Lozovskiy L.Sh., Starodubtseva Ye.B. *Sovremennyy ekonomicheskyy slovar* [Modern Economic Dictionary]. Moscow, INFRA-M Publ., 2008. 512 p.
 22. Azriliyan A.N. *Bolshoy ekonomicheskyy slovar* [Great Dictionary of Economics]. Moscow, Institut novoy ekonomiki Publ., 1998. 864 p.
 23. Moroz A.M. *Bankivska entsyklopediia* [Banking Encyclopedia]. Kyiv, Elton Publ., 1993. 328 p.
 24. Feder G. *Manifest k slomleniyu kabaly protsentov* [Manifesto to percents bondage abolition]. Moscow, Znaniye-vlast Publ., 2000. 31 p.
 25. Larush L. *Fizicheskaya ekonomika kak platonovskaya epistemologicheskaya osnova vsekh otrasley chelovecheskogo znaniya* (Physical economy as platonic epistemological foundation of all branches of human knowledge). Available at: http://www.larouchepub.com/russian/phys_econ/physec_toc.html (Accessed 26 February 2013).
 26. Kennedi M. *Dengi bez protsentov i inflyatsii. Kak sozdat sredstvo obmena, sluzhashcheye kazhdomu* (Money without interest and inflation. How to create a medium of exchange, each serving). Available at: http://malchish.org/lib/economics/kennedi_bez_procentov.html (Accessed 26 February 2013).
 27. Gezell S. *Yestestvennyy ekonomicheskyy poryadok* (Natural Economic Order). Available at: <http://www.economics.kiev.ua/index.php?id=819&view=article> (Accessed 26 February 2013).
 28. Mochernyi S.V., Tryshak L.S. *Bankivska systema Ukrainy* [The banking system of Ukraine]. Lviv, Triada plus Publ., 2004. 304 p.
 29. RosFinKom. Available at: <http://rosfincom.ru/news/1849.html> (Accessed 26 February 2013).

Статья рекомендована к публикации д.э.н., проф. Ю. С. Барашем (Украина); д.э.н., проф. С. Я. Салыгой (Украина)

Поступила в редколлегию 27.11.2012

Принята к печати 25.02.2013