

УДК 811. 161. 1'367

В. Г. Байрак

Днепропетровский национальный университет имени Олеся Гончара

ТИПОЛОГИЯ ПОЛИПРЕДИКАТИВНЫХ СИНТАКСИЧЕСКИХ СВЯЗЕЙ

Розглянуто види синтаксичних зв'язків між предикативними частинами складного речення як види специфічного, понятійно цілісного поліпредикативного синтаксичного зв'язку; запропоновано типологію цього синтаксичного явища.

Ключові слова: типологія, синтаксичний зв'язок, поліпредикативність, підрядність, сурядність, зчеплення.

Рассмотрены виды синтаксических связей между предикативными частями сложного предложения как виды специфической, понятийно целостной полипредикативной синтаксической связи; предложена типология данного синтаксического явления.

Ключевые слова: типология, синтаксическая связь, полипредикативность, подчинение, сочинение, сцепление.

In the article all types of syntactic relations between predicative parts of a compound sentence are considered as types of specific, conceptually complete polypredicative syntactic relation; The typology of the given syntactic phenomenon is suggested.

Key words: typology, a syntactic relation, polypredicative constructions, hypotaxis, parataxis, coupling.

Типы синтаксических связей между предикативными частями сложного предложения (полипредикативные синтаксические связи) нуждаются в более глубоком и детальном исследовании. В современном синтаксисе еще не выработан единый подход относительно принципов и критериев такой типологии. Можно отметить следующие тенденции в решении данной проблемы синтаксического мета-языка. В большинстве школьных и вузовских учебниках (например, в учебнике В. А. Белошапковой [1989]), исходя из принципа синтаксического изоморфизма, четкая грань между типами связей в словосочетании, простом, усложненном и сложном предложении не проводится, т. е. в сложном предложении реализуются те же типы связей – **сочинительная, подчинительная** и (уникальная в этом смысле) **бессоюзная** связь. Дальнейшей внутренней типологизации подвергаются не типы связей, а типы сложносочиненных, сложноподчиненных, бессоюзных предложений. В логическом синтаксисе придаточные части сложных предложений отождествляются с членами предложения, поэтому Е. Ф. Будде считает возможным детализировать типовую аналогию связей таким образом: придаточные, относящиеся к подлежащему, реализуют, как правило, **согласование**, придаточные, относящиеся к сказуемому, – **управление**. В формальном синтаксисе (П. Ф. Фортунатов, А. М. Пешковский [6]) данная типологическая проблема сводится, по сути, к задаче детально классифицировать союзы и союзные слова, которые признаются единичными показателями связи. При этом, как отмечает М. М. Петерсон [6], критерий «самостоятельность / несамостоятельность предикативной части» не может быть объективной основой дихотомии «подчинение / сочинение». В структурно-семантической типологии связей между частями сложного предложения (М. С. Поспелов, О. С. Мельничук, И. Р. Выхованец, О. Б. Шапиро, А. А. Загнитко и др. (см. обзор в [1]) учитывается 1) характер соотношения предикативных частей, т. е. тип синтаксического отношения, 2) характер единицы, к которой относится вторая и последующие предикативные части, 3) характер всех средств выражения

синтаксических связей данного типа. Данная типология в чем-то повторяет типологию сложносочиненных, сложноподчиненных и бессоюзных предложений, и это закономерно, поскольку синтаксическая форма сложного предложения – это и есть форма (тип) синтаксической связи между его частями. Поэтому А. А. Загнитко [4] внутри сложноподчиненных предложений выделяет, например, такие оппозиции типов связи: **соотносительная / несоотносительная, местоименно-соотносительная / союзно-соотносительная, предсказующая / непредсказующая, соединительная / сочленяющая, комплетивная / коалиционная, распространяющая / аннексированная** и др. Учитывая специфику дерева зависимостей, И. И. Меньшиков [5] относит связи предикативных частей к разряду нестандартных. Выделяется, соответственно, **сочинение, соподчинение, недифференцированная связь и однонаправленное / двунаправленное сцепление** (связь в сложноподчиненном предложении). Учитывая речевую специфику данного явления и его уникальное место в синтаксической системе, мы считаем, что связи между частями сложного предложения следует выделить в отдельную типологическую ветку **полипредикативных** синтаксических связей. При первом разбиении типов логично взять за основу типологию И. И. Меньшикова. Дальнейшее разбиение на подтипы следует проводить на основе структурно-семантических критериев (А. А. Загнитко, О. Б. Шапиро и др.), суммируя все языковые средства выражения того или иного типа синтаксического отношения.

Итак, **полипредикативная синтаксическая связь** – это связь между предикативными частями сложного предложения. Идентифицируют данный обобщенный тип связи следующие средства связи: а) общее соотношение параметров структурно-семантического типа сложного предложения; б) интонама завершенности, целостности предложения-высказывания; в) инвариантная тематема соединяемых предикативных частей; г) синтаксическая связь актуализации как идентификатор констатирующей целостности и завершенности предложения-высказывания. Данная комбинация средств выражения / идентификации связи, с одной стороны, разграничивает полипредикативную связь и изоморфное сочинение и подчинение в простом и усложненном предложении. С другой стороны, такая комбинация понятийно отделяет полипредикативную связь от логико-синтаксических связей между предложениями в сложном синтаксическом целом.

Полипредикативная связь типологически разбивается на три ветки: 1) полипредикативное сочинение; 2) полипредикативное подчинение-сцепление; 3) недифференцированная (бессоюзная) полипредикативная связь.

Полипредикативное сочинение – это сочинительная связь между предикативными частями сложного предложения. От сочинения в монопредикативном предложении данную связь отличают форманты полипредикативности образуемой синтаксической структуры и некоторые специфические средства связи, которые отсутствуют в комплексе средств выражения сочинения в усложненном предложении. Сочинительные союзы как средства связи функционируют и в монопредикативном, и в полипредикативном сочинении аналогично. Их основная функция – семантически дифференцировать синтаксические отношения между компонентами ряда как специфической синтаксической конструкции. При выражении сочинительных типов сочинения союзы факультативны, поэтому в качестве релевантных, конститутивных средств выражения сочинения следует принять именно идентификаторы сочинительного ряда. К таковым относятся: 1) обобщенная сочинительная интонама, которая не совсем корректно иногда определяется как перечислительная интонация; 2) форманты однопозиционности, однофункциональности, «единообразности» предикативных частей. Дальнейшее разбиение сочинений на подтипы, по сути, повторяет типологию сложносочиненных предложений, поскольку,

как мы уже отмечали, тип связи и тип образуемой конструкции часто находится в отношениях взаимной идентификации.

Открытая полипредикативная сочинительная связь – это связь между компонентами открытого сочинительного ряда. Например: *И почет им, и девки какие хочешь, и деньжищ немеряно, и одеваются селезнями* (Борис Акунин). Релевантные средства выражения этого типа связи: 1) перечислительная интонаема, 2) факультативные соединительные союзы, 3) общая тематема всех предикативных единиц сочинительного ряда (в данном примере – «превосходные условия жизни»). По характеру соотношения временного значения предиката выделяются следующие подвиды связи: а) одновременное соединительное сочинения и б) последовательное соединительное сочинение, например: а) *Уходит в тьму дневная муть, Текут стихи, ресницы мокнут* (Кэт Батлер); б) *Затем рыдания, мысли черной тучей Мне приходили в голову потом, Замкнулась я в обиде жгучей И в мыслях только об одном* (Елена Филипповская).

Разделительное полипредикативное открытое сочинение – это сочинительная связь между предикативными частями сложного предложения, выраженная облигаторными разделительными союзами. Например: *Рука ли дрогнула сгоряча, или виною промаха была еще какая-нибудь причина <...>* (М. А. Шолохов). Можно выделить семантические варианты данной связи: а) разделительное сочинение взаимоисключения предсказуемых событий, б) сочинение чередующихся предсказуемых событий (в выражении последнего участвуют однотипные граммы категории времени. Примеры: а) *Брать их нам же придется, или дядя за нас возьмет?* (М. А. Шолохов); б) *То зубы начнут дробь выстукивать, то в дрожь кинет, никак не согреешься* (Борис Акунин).

Закрытая сочинительная полипредикативная связь – это связь между предикативными единицами, составляющими бинарный сочинительный ряд. Показатели закрытости ряда: 1) специфические союзы, 2) местоименные наречия и союзные элементы, 3) вводные (модальные) слова, 4) особенности лексического наполнения предикативных частей. Например: *<...> она хотела сама зайти, но он прибежал, принес ей денег* (Л. Улицкая). Дифференциация подтипов закрытого сочинения полностью отражает классификацию средств связи. Повторять эти, достаточно подробно разработанные классификации, на наш взгляд, нет необходимости. Другой критерий – тип выражаемого синтаксического отношения – тоже достаточно подробно описан. Например, в работе Г. М. Глушковой описывается 19 таких типов [3, с. 10]. Следовательно, и эти подтипы СС не нуждаются в повторной типологизации. Пожалуй, представляет интерес как специфический тип сочинения, выраженный лексическим параллелизмом, лексической симметрией компонентов, находящихся в разных предикативных единицах, напр.: *Одни смеются, другие радуются, третьи всякие шуточные советы ему дают* (М. А. Шолохов).

Полипредикативное подчинительное сцепление – это связь между главной и придаточной частью сложноподчиненного предложения. Конститутивный идентификатор подчинительного сцепления – разнопозиционность, неоднофункциональность соединяемых предикативных частей. По этому признаку данная связь изоморфна типам подчинения внутри монопредикативной конструкции, а некоторые средства выражения сцепления функционально аналогичны типичным средствам выражения в простом и усложненном предложении. Например, близки по функциям синтаксические граммы «род», «число», «падеж» и асемантические союзы (союзные слова); семантические союзы, в свою очередь, функционально сближаются с падежными граммами с лексико-семантическим значением.

Предсказующее присловное сцепление – это связь с обязательным наличием в перечне средств связи опорного слова, находящегося в главной предикативной

части, например: *Грохнул выстрел, брызнул из дула столп огня, засвистел горох, которым заряжено было ружье* (М. А. Шолохов). Данный пример иллюстрирует двунаправленное сцепление, поскольку расчлененный состав граммем местоименного слова выражает, с одной стороны, посредством граммем числа и рода подчиненность опорному слову (а через него – и всей главной части), а с помощью граммемы падежа – подчиненность предикату придаточной части.

Граммемно-выраженное присубстантивное сцепление – это полипредикативная связь, выраженная опорным словом с активированной семой «предметность» и, как правило, союзным словом *который* или асемантизированным союзом, приобретающим атрибутивное значение, напр.: *Тот стук, которому ответил глубокий вздох присевшего на табурет часового, раздался изнутри особо охраняемой камеры* (А. С. Грин). Можно сказать, что двунаправленное сцепление выражается формой нестандартной связи – расчленением, при которой происходит функциональное расчленение граммемного комплекса союзного слова и, соответственно, продуцируется вариант разнонаправленной цепочки синтаксических зависимостей.

Граммемно-выраженное прикомпаративное сцепление – это однонаправленная полипредикативная связь, выражающаяся сем-граммемами компаративов и сравнительными союзами. Например: *Его возвращение пугало и потрясало больше, чем он сам по себе* (В. Г. Сорокин). В морфемном плане данная связь идентифицируется формообразующими аффиксами компаратива (прилагательного или наречия); на уровне лексико-семантических средств связи – соотносительностью лексического наполнения предикативных частей. Такая соотносительность обязательна, исходя из онтологических свойств сравнения: сравнивать можно только те объекты, которые имеют что-то общее – основу сравнения. Следовательно, при реализации данной СС всегда активируется архисема «семантическая база сравнения».

Семно-выраженное изъяснительное сцепление – это однонаправленная полипредикативная связь, выраженная опорным словом с активированной семой «отношение мыслящего субъекта к содержанию придаточной части», а также синтаксическими или асемантизированными союзами, напр.: *Он знал, что, сделает только один шаг вперед, больше не остановится* <...> (А. С. Грин).

Непредсказующее однонаправленное детерминантное сцепление – это полипредикативная связь, выраженная семантическими подчинительными союзами, соотношением граммем предикатов или активированными структурно обязательными семами в главной или придаточной предикативной части. Данная связь разбивается на подтипы, отражающие виды выражаемых семантико-синтаксических отношений.

1. **Каузативное сцепление**: *Он вскрикнул так, потому что зацепил веслом о подводный древесный лом* (А. С. Грин). Связь дополнительно выражается соотношением граммем категории времени у предикатов.

2. **Условное сцепление**: *Ежели в санях едут – отскочишь на обочину, шапку долой, кланяешься* (Т. Н. Толстая). Связь также может дополнительно выражаться соотношением граммем категории времени у предикатов или ситуативных контекстных временных значений, напр.: <...> *а он так пьян, что вряд ли ее удержит, если ей захочется порвать их на куски* (Л. Улицкая).

3. **Целевое сцепление**: *Но сегодня я сказал Нагульнову, чтобы он обратно раздал птицу* (М. А. Шолохов). Помимо союза, связь дополнительно выражается активированной семой «целенаправленное действие» у предиката главной части и граммемой «инфинитив» или «прош. вр.» у предиката придаточной части.

4. **Уступительное сцепление**: *Тут уж я осерчал на него, хотя мы с ним и темные друзья* (М. А. Шолохов). Связь может дополнительно выражаться корреляцией граммем категории времени.

5. Полипредикативное сцепление **следствия**: *А уж с подрастающими Тогусовыми сыновьями совсем не могла она управиться, так что пришлось отправить их к отцу <...>* (Л. Улицкая). Связь выражается семантическим союзом следствия и линейным средством связи – обязательной постпозицией придаточной части.

6. Полипредикативное сцепление **времени**: *Когда Грей поднялся на палубу «Секрета», он несколько минут стоял неподвижно <...>* (А. С. Грин). Связь выражается временным союзом и корреляцией граммем категории времени у предикатов (ср.: **когда... поднимусь..., стоял...*).

7. Полипредикативное **сравнительное** сцепление: *Однако у него осталось такое впечатление, как будто он шел и вот зачем-то остановился* (А. С. Грин). Связь выражается сравнительным союзом, архисемой «основа сравнения», постпозицией придаточной части (при отсутствии эмфазы).

8. Полипредикативное сцепление **соответствия**: *Думал, чем больше мешаешь, тем слаще* (Л. Улицкая). Связь выражается составными союзами, части которых находятся в главной и придаточной части, корреляцией граммем категории времени у предикатов, формой компаративов, активированной архисемой «основа сопоставления».

9. Полипредикативное двунаправленное сцепление **вмещающего распространения**: *Был чисто выбрит и в тиджаче, чего никогда Валерия не видела <...>* (Л. Улицкая). Связь выражается союзным словом с вмещающим значением, а также интерпозицией или постпозицией придаточной части.

Особую типологическую ветку представляют связи, не имеющие аналогов в монопредикативных конструкциях. Они реализуются в так называемых местоименно-соотносительных предложениях и выражаются функционально-целостным лексическим комплексом, компоненты которого находятся в главной и придаточной части (*то... что, там... где, так... как, такой... что, столько... что* и др.). Эти компоненты находятся друг с другом в отношениях довольно жесткой валентностной предопределенности: наличие одних лексем в одной из предикативных частей предопределяет выбор соответственных лексем в другой предикативной части. Если вторым компонентом комплекса является соотносительное слово, то реализуется подтип двунаправленного подчинительного сцепления; если второй компонент – асемантический союз, то реализуется сцепление однонаправленное. Семантико-позиционные соотношения средств связи и соотношения общей семантики предикативных частей типологизируют «продукты» данной связи как сложноподчиненные предложения отождествительного, фразеологического или вмещающего типа.

Для собственной типологии связей наиболее существенной является именно схема направленности синтаксических зависимостей, поэтому будет достаточным выделить два главных подтипа данной связи: 1) двунаправленное местоименно-соотносительное сцепление и 2) однонаправленное местоименно-союзное сцепление. Семантические варианты данных подтипов, по-видимому, в большей степени относятся к области «продуктов» связи, а не к ее типологии.

Двунаправленное местоименно-соотносительное сцепление: *Однако о том, чем покорить и завоевать поклонников, точно можем рассказать* (Кэт Батлер).

Однонаправленное местоименно-союзное сцепление: *Париж ее так очаровал, что даже до Лазурного Берега она не доехала <...>* (Улицкая Л.)

Полипредикативная недифференцированная связь – это связь между предикативными частями структурно-бессоюзного предложения, которая выражается опорными словами, анафорическими элементами, структурными соотношениями синтаксических позиций, модально-временными граммемами предиката, соотношением лексического наполнения предикативных частей, интонациями, пункто-

граммами. Например: *Так вот что я хотел вам сказать: на одной подводе с вами до станции поедет секретарь волостной ячейки Покусаев* (М. А. Шолохов). Этот самый древний вид полипредикативных связей вызвал в лингвистике научную дискуссию, которая продолжается и в настоящее время. Остаются до конца не выясненными такие вопросы: 1) существует ли бессоюзие как самостоятельный тип синтаксической связи; 2) симультанно ли бессоюзие паратаксису, гипотаксису или гипо-паратаксису; 3) является ли вообще бессоюзие синтаксической связью (возможно, это тип сугубо семантических отношений или вид стилистических фигур). Неоднозначность этого типа связи вызывает к жизни дефиниции типа: «<...> бессоюзная связь – это самостоятельный, формально не выраженный, переходный тип ассоциативно-дифференцированного имплицитного семантико-синтаксического пара-гипотаксиса (сочинительно-подчинительной связи), занимающий промежуточное положение между союзно-маркированными типами: синтаксическим паратаксисом (сочинением) и гипотаксисом (подчинением) [8, с. 19–25]. В этой дефиниции, на наш взгляд, некорректен понятийный признак «формально не выраженный». Если понимать формальность как материальность, то бессоюзие, даже при отсутствии союзов, выражается формально – другими, несоюзными средствами, оформляющими бессоюзные предложения как структурно-семантический тип. Именно наличие структурно-семантического типа – бессоюзного предложения – доказывает факт существования особого типа связи – связи бессоюзной, недифференцированной по отношению к оппозиции пара-гипотаксис.

Типология видов бессоюзия, по сути, отражает типологию «продуктов» данной связи. Соответственно, можно выделить **типизированное бессоюзие**, выраженное специализированными анафорическими элементами и соотношением синтаксических позиций, например: *Мой вопрос звучит так: почему раньше Великих Учителей называли учителями?* (Т. Федорченко). Данная связь специфична тем, что ее может выражать любой информативно-недостаточный компонент в первой предикативной части, который нуждается в информативном восполнении (в том числе абстрактные субстантивы, различные комбинации местоимений и частиц). Например: *Скажу вам одно: <...>; Нужно сделать следующее: <...>; Он имел одну привычку: <...>; А внешность у нее была такая: <...>; Вот одно горе прошло, за ним идет другое: <...>; Нашел он себе одно место: <...>*. Хотя диапазон вариантов семантического наполнения данной структуры очень широк, все же некоторая заданность, предопределенность семантического соотношения предикативных частей существует. Следовательно, в комплексе средств связи активизируется также и некоторая сема – семантический инвариант, объединяющий предикативные части и являющийся основой идентификации семантико-синтаксического отношения между ними. Данная связь может выражаться также анафорическим элементом во второй предикативной части. В этом случае перечень анафорических средств связи существенно ограничен: в этой функции активизируется только сочетание указательной частицы с соотносительным местоимением, а также указательные и лично-указательные местоимения, например: *Нет, женщины любить не умеют – я не раз убеждался в этом.*

Можно также выделить типизированное недифференцированное сцепление, выраженное вербализованной или невербализованной позицией частицы *так* и модально-временными граммемами предикатов, например: *Не будь на свете учителей от Бога (так), школьное образование давно бы рухнуло.*

Типизированное изъяснительное сцепление выражается активированной изъяснительной семой опорного слова и незамещенной синтаксической позицией в одной из предикативных частей, например: *Я знаю: Не без греха я и не идеал* (Т. Федорченко). Данный тип связи объективируется как бессоюзный вариант подчинительного изъяснительного сцепления, ср.: *Я знаю, что не без греха я и не идеал.*

Основная нагрузка в процессе выражения **нетипизированных** видов сцепления ложится на семантические средства связи. В основе дифференциации данной связи на подтипы лежит комбинаторика семантико-синтаксических отношений. Наиболее частотными семантическими подтипами нетипизированного сцепления являются следующие.

Нетипизированное мотивирующее сцепление: *Прости, прощай: я уйду, Ты не увидишь меня боле!* (Т. Федорченко). Дополнительно связь выражается интенцией мотивации, которой автор нагружает вторую часть полипредикативной конструкции.

Нетипизированное уточняющее сцепление: *Ну, ни дать ни взять – Кобель: Уши востры, клыки нараспаху <...>* (Т. Федорченко). Дополнительным средством связи является общий денотат (событие) обеих предикативных частей, тематема которых находится в семантическом соотношении «общее сообщение – конкретное сообщение».

Нетипизированное сопоставительное сцепление: *В доме темном радость я встречала – В тихом омуте и черти есть* (Кэт Батлер). Дополнительно связь может выражаться антонимическими (шире – ассоциативными) соединениями компонентов лексического наполнения предикативных частей. В данном примере: *в доме темном – в тихом омуте; радость – черти*.

Типологическая ветка полипредикативных связей характеризуется чрезвычайно разнообразной и объемной номенклатурой средств связи. Это соответствует общей логике построения всей языковой системы. Поскольку полипредикативные конструкции занимают верхний ярус синтаксической подсистемы, для выражения связей в ней активируются специфические средства именно этого уровня, а также многие средства связи, основная область функционирования которых находится на нижних уровнях – средства связи в словосочетаниях и простых предложениях. Повышенную степень релевантности имеют также тонально-позиционные, семантические средства и ситуативно-коммуникативные идентификаторы типов синтаксических связей.

Библиографические ссылки

1. **Байрак В. Г.** Типологические признаки, критерии типологизации и типологические системы синтаксических связей / В. Г. Байрак // Лексико-грамматические инновации в современных славянских языках : матер. II Междунар. науч. конф. 14–15 апреля 2005 г. – Д. : Пороги, 2005. – С. 17–20.
2. **Виноградов В. В.** Из истории изучения русского синтаксиса / В. В. Виноградов. – М. : Изд-во Москов. ун-та, 1958. – 400 с.
3. **Глушкова Г. М.** Структурно-семантичні типи сурядності: автореф. дис... канд. наук: спец. 10.02.01 «Українська мова» / Г. М. Глушкова. – Д., 1998. – 16 с.
4. **Загнітко А. П.** Сучасна українська літературна мова. Синтаксис простого ускладненого і складного речення / А. П. Загнітко. – Донецьк : ДонДУ, 1994. – 204 с.
5. **Меншиков І. І.** Синтаксичні зв'язки слів у сучасній українській літературній мові : навч. посіб. / І. І. Меншиков, І. С. Попова. – Д. : РВВ ДНУ, 2001. – 92 с.
6. **Пешковский А. М.** Русский синтаксис в научном освещении / А. М. Пешковский. – М. : Учпедгиз, 1935. – 452 с.
7. **Современный русский язык** : учеб. для филол. спец. ун-тов / В. А. Белошапкова. – М. : Высш. шк., 1989. – 800 с.
8. **Тягунова М. М.** Бессоюзная связь в системе типов синтаксической связи как феномен ассоциативно-дифференцированного имплицитного пара-гипотаксиса / М. М. Тягунова // Русистика. – Вып. 6. – Харьков, 2006. – С. 19–25.

Надійшла до редколегії 11.06.10