

УДК 929 Чайльд : 94(420 : 540)

И. Ю. Савенкова

**ДЖОЗАЙЯ ЧАЙЛЬД (1630–1699) КАК ИДЕОЛОГ БРИТАНСКОЙ
ЭКСПАНСИИ В ИНДИИ**

Изучение истории Британской колониальной империи представляет собой одну из наиболее разрабатываемых тем в изучении внешней и колониальной политики европейских государств. И это не удивительно, ведь в период своего расцвета – 30-е гг. XX в. – Британская империя представляла собой крупнейшее из когда-либо существовавших государств за всю историю человечества, имевшем колонии на всех континентах, общая площадь которых занимала около четверти земной суши и в которых на то время проживал каждый четвертый житель Земли. Однако, внимание исследователей привлекает, прежде всего, деятельность так называемых строителей Британской империи, стараниями которых ее территория получила существенные приращения – Р. Клайва, У. Гастингса, маркиза Дальхаузи и др. [1]. Вместе с тем, достаточно малоизученным остается вклад тех британских деятелей, которые стояли у истоков империи, чьи основные заслуги лежали не столько в практической, сколько в теоретической области. К числу таких деятелей можно отнести известного английского ученого-экономиста второй половины XVII в., директора Ост-Индской компании сэра Джозайю Чайльда, который по праву может считаться одним из основоположников британской имперской идеи, во многом предвосхитившим развитие восточного направления экспансии "Туманного Альбиона". Несмотря на это, идеологическое наследие Чайльда, его вклад в распространение британского влияния в Индии в последней четверти XVII ст., практически не становились предметом специального исследования историков [2].

Документальную основу данной статьи составили работы самого Дж. Чайльда, в которых он изложил свои соображения относительно современного ему политического и экономического состояния Ост-Индской компании, а также восточного направления английской торговли в целом [3; 4]. Кроме того, немногочисленные биографические сведения были почерпнуты из материалов проекта "Family history" Государственного архива Великобритании, web-проекта "Child's family history", созданного потомками Дж. Чайльда, а также из воспоминаний Дж. Эвелина [5–7].

Будущий сэр Джозайя Чайльд – купец, экономист, член парламента и директор Ост-Индской компании – родился в 1630 г. в Лондоне в семье купца Ричарда Чайльда. Чайльды – одна из старейших семей Англии. Фамилия происходит от норвежского слова "hildir", впервые упоминающегося в старинной скандинавской легенде IV в. и

переводящегося как "божество", "священный". Однако со временем оно вышло за рамки узкой этнической среды и распространилось в скандинавских странах в значении "отпрыск аристократа" ("Childe"). В эпоху раннего средневековья так в Скандинавии называли старших сыновей королей или крупных земельных собственников, и слово "чайльд" превратилось в своего рода титул, передаваемый по наследству или заслуженный. Подобная практика бытовала до позднего средневековья, когда это слово стали использовать, обозначая любого ребенка.

Для раннесредневековой Англии описанная выше ситуация была нетипичной и практически неизвестной. Здесь в V–VI вв., в период англо-саксонского доминирования, слово "Childe" было известно, но не использовалось в качестве титула, а употреблялось в качестве фамилии для потомков того или иного рода или же при обозначении каким-либо образом зависимых людей. Впервые в качестве фамилии слово "Чайльд" появилось в Англии в период правления последних саксонских – первых норманнских монархов, и в источниках записано между строк, маленькими буквами. Этим средневековые английские авторы подчеркнули нехристианское происхождение слова и указали на значимую для их страны того времени личностную характеристику носителя пришедшей вместе с норманнским завоеванием фамилии – оккупант, чужак. Возможно, что появление семьи Чайльдов в Англии связано с норманнским завоеванием, хотя источников, прямо указывающих на этот факт, нам, к сожалению, обнаружить не удалось.

Как бы то ни было, к XIII в. представители семьи Чайльдов уже прочно обосновались в Англии, принимали участие в завоевании королем Генрихом II Плантагенетом Ирландии, а впоследствии – и в управлении последней. В связи с этим в английских источниках под 1294 г. упоминается Вальтер Чайльд ("Walter Child of Hereford"), чьим прямым, двадцатым по счету, потомком и является сэр Джозайя Чайльд.

Несмотря на то, что к XVII в. Чайльды уже владели довольно значительной торговлей с американскими колониями, Джозайя долгое время работал учеником торговца, преуспел в обучении и лишь затем смог начать собственное дело в Портсмуте как поставщик продуктов для флота Содружества. Это помогло ему в 1659 г. быть избранным в парламент в качестве депутата от Петерсфилда, в 1673–1678 гг. – от Дартмуса, в 1685–1687 гг. – от Ладлоу. В 1678 г. он также получил титул баронета (графство Эссекс, Уонстед) [8; 9, с.123].

С избранием Дж. Чайльда в парламент совпало и начало его активной публицистической деятельности. Опыт, накопленный в ходе торговой деятельности, позволил ему составить более-менее полное представление об экономической жизни Англии того времени, выявить основные недостатки ее развития. Широкую известность Чайльду принесли работы по экономике "Brief observations concerning trade and the interest of money" ("Краткие соображения касательно торговли и пользы

денег", 1668 г.) и "A new discourse of trade" ("Новое рассуждение о торговле", 1668 и 1690 гг.) [10]. Поскольку названные работы подверглись достаточно тщательному анализу в англо-американской литературе по истории экономики и хозяйствования, в рамках данной статьи нет необходимости останавливаться на характеристике экономических взглядов Д. Чайльда [11]. Достаточно указать, что Чайльд был сторонником голландской экономической модели и, выступая за активный торговый баланс, был против чрезмерного ограничения импорта. Это дало историкам экономики основания причислить его к поздним меркантилистам.

В то же время некоторые ученые небезосновательно считают Чайльда одним из родоначальников широко распространенной уже в XVIII ст. теории фритрейда. Подобное мнение основывается на том, что в своих работах этот экономист обосновывал, помимо прочего, тезис о необходимости формирования в Англии конкурентоспособного, не лишённого духа состязательности, рынка, организованного по голландской системе, а также отстаивал идею о снижении и правительственном регулировании процентных ставок в Англии с целью стимулирования деловой активности в сфере торговли [12].

Отметим широту круга интересов Чайльда как общественного и парламентского деятеля – в дошедших до наших дней свидетельствах современников сохранились также упоминания об его участии в обсуждении некоторых вопросов социальной политики Англии второй половины XVII в. Так, например, Чайльда весьма сильно занимала проблема обеднения значительной части населения страны и, как следствие, роста преступности. Корни проблемы он усматривал, помимо действия разного рода экономических причин, и в несовершенстве английского права, называя его "выработанным так, что оно хорошо не исполняется" [13, с. 773].

В своей общественно-политической деятельности, купец Чайльд немало внимания уделял развитию ост-индского направления внешней торговли королевства. Приобретя достаточное по тем временам состояние, он смог стать одним из акционеров Ост-Индской компании (далее – ОИК. – *И. С.*), обеспечивавшей это направление с начала XVII в и являвшейся на то время одним из наиболее крупных и деятельных купеческих объединений Англии. Энергичная деятельность Чайльда в рамках развития нового торгового направления позволила ему в 1677 г. войти в состав Совета директоров ОИК [8]. Занимая руководящую должность в составе этой компании, он имел возможность оценить не только перспективные стороны ост-индской торговли, но и ее насущные проблемы.

Действительно, ОИК во второй половине XVII в. демонстрировала все признаки процветания – ежегодная прибыль достигала колоссальных сумм 500 тыс. фунтов в год, оставляя далеко позади все другие привилегированные компании [14, с.19]. Начиная с

40-х гг. XVII в. непрерывно расширялась сфера экономической деятельности ОИК в Индии, прежде всего, за счет увеличения числа торговых факторий, а с 1686 г. – и посредством проведения активной завоевательной политики на индийских территориях. В то же время, Компания испытывала определенные трудности как в самой Англии, так и в Индии. Ее торгово-экономические интересы систематически подрывались действиями интерлоперов – тех английских купцов, которые не имели соответствующей хартии, однако занимались торговлей на ост-индском направлении; в Индии же деятельность Компании в значительной степени зависела от воли местных властей и затруднялась конкуренцией со стороны Голландской ОИК.

Выход из такой ситуации Чайльд видел в укреплении позиций своей компании на Востоке посредством делегирования ей английским государством более широких полномочий в Индии. К числу последних директор ОИК относил получение права на объявление войны и заключение мира, проведение переговоров с местными властями, чеканку собственной монеты, самостоятельное отстаивание позиций в борьбе с конкурентами, и, наконец, право на судопроизводство и администрирование на территории собственных факторий – все это, по его мнению, дало бы Компании возможность в условиях значительной удаленности ее индийских анклавов от Англии быстро и адекватно реагировать на возникающие вызовы.

Руководствуясь подобными соображениями (а также в немалой степени и личной выгодой – сам сэр Джозайя и его брат Джон приобрели на ост-индской торговле значительные состояния. – *И. С.*), Чайльд, перед тем, как непосредственно обратиться к английским властям, документально разработал обоснование привилегий Компании в Индии. Основные предложения Чайльда по усовершенствованию англо-индийской торговли нашли свое отражение на страницах таких его работ, как "The East India trade a most profitable trade to the Kingdom and best secured and improved in a company and a Joint Stock" ("Ост-индская торговля – самая прибыльная для королевства как наиболее гарантированная и достигшая совершенства в рамках компании объединенного капитала", 1677 г., в соавторстве с Томасом Папильоном), и "A Treatise wherein is demonstrated that the East India Trade is the most National of all Foreign Trade" ("Трактат, показывающий, что из всей внешней торговли Англии ост-индская имеет наибольшее государственное значение", 1681 г., под псевдонимом Филопатр) [3; 4].

Для нас наиболее существенное значение имеет "The East India trade a most profitable trade to the Kingdom and best secured and improved in a company and a Joint Stock", где автор, наряду с вознесением панегириков существующей экономической организации ОИК, сделал осторожные замечания относительно не только укрепления права неограниченной торговли в Индии, но и политической власти Компании на территории двух крупнейших английских анклавов в Индии – в

Сурате и Мадрасе [15]. Так, характеризуя состояние ост-индской торговли, Чайльд помимо собственно экономической стороны вопроса также указал на то, что обеспечение безопасности и выгоды этого направления внешней торговли Англии возможны только при наличии заботы о нем государства, поскольку в Индии "много правителей и правительств; едва ли не в каждом месте, где идет торговля, есть раджа либо король... Этим пользуются представители тех европейских государств, торговые фактории которых есть в Ост-Индии, пытаясь найти, как обратить местные власти против англичан с целью исключения последних из торговли, либо же создать их факториям невыносимые условия" [3, с.18].

С точки зрения Чайльда, политическое многообразие Индии, хотя и создает определенные трудности, в то же время не является неразрешимой проблемой на пути установления английского контроля. "Нужно обратиться к ним (индийским правителям. – *И. С.*) и заключить соглашения, а затем – явиться в их порты со всей грандиозностью, показать себя способными вести значительную торговлю и принудить их исполнять ими же заключенные соглашения" [там же]. Чтобы как можно более убедительно донести до читателя эту свою мысль Чайльд сравнил особенности административно-территориального устройства Индии со структурами Османской империи и отметил, что на территории последней дела англичан идут лучше, поскольку там есть лишь один верховный правитель, располагающий всей полнотой власти на подвластных ему землях, и поэтому при его дворе присутствует только один английский посол, а также 2–3 консула, находящихся в местах активной торговли. В Индии же ничего подобного нет, а потому для чести и пользы страны было бы гораздо выгоднее, если бы англичане сами располагали созданными в местах активной торговли опорными пунктами, владели бы созданными на их территории домостроениями, а главное – имели бы все те привилегии, на которые Ост-индская компания, затратившая большие средства, давно уже получила право [Там же]. Здесь Дж. Чайльд прямо указывает на те расходы, которые ОИК понесла, тратясь на подарки и займы королю, взятки государственным чиновникам в Англии с целью приобретения новых полномочий и территорий [7, с.175; 16, с.85].

В своих рассуждениях сэр Дж. Чайльд приходит к мысли о том, что и собственники и владельцы Ост-индской компании, обеспечившие ее акционерный капитал, и служащие, осуществляющие ее деятельность, работают на успех и благосостояние не только лишь узкой группы лиц, но и на благо общества в целом, а, следовательно, могут рассчитывать на существенное вознаграждение. "Пристойным же вознаграждением для англичанина в подобном случае могут быть только привилегии на территориях иностранных государств, подобные привилегиям "домашним". Представители ОИК в Индии имеют не так уж и много закрепленных законом прав, как у себя на родине, поэтому злые языки не

могут уличить их в явном злоупотреблении благосклонностью короля и стремлении вытребовать необходимые документы у парламента. И хотя последний в подобных вопросах всегда был очень осторожен, парламентариям все же следует подумать над предоставлением ОИК документа, составленного по образу и подобию предоставляющихся в Англии Биллях об устройении города (Bill for building the City)". – писал в своей работе Дж. Чайльд [3, с.18–19].

При этом важно осознать, какой именно смысл вкладывал в понятия "общество" и "общественная польза" сам Дж. Чайльд. С одной стороны, анализ данных о распределении прибыли ОИК в описываемый в данной статье период позволяет констатировать наличие достаточно своеобразного представления Чайльда об "общественной" пользе, поскольку понятие "общество" у него сводилось в этом случае к узкой группе английской аристократии, купцов Сити, являвшихся пайщиками названной компании. С другой стороны, индивидуальное стремление получить экономическую выгоду в Англии тех времен не приветствовалось, поскольку считалось, что только подчинение государству каких-либо частных групп, торговых компаний и т.п. может принести пользу нации в целом. Это, в свою очередь, привело к широкому распространению узаконенных королевской хартией торговых монополий [17, с. 176, 181]. Наличие указанного противоречия породило в английском обществе широкую борьбу против монополий, поддержанную, в том числе, и высшим законодательным органом государства. Однако в условиях раннего Нового времени упразднить эти монополии еще не представлялось возможным в силу уважения парламентом королевских прерогатив.

Демагогичность рассуждений Чайльда об "общественной" пользе деятельности Компании подтверждается следующими цифрами – в бытность его директором ОИК некоторые из акционеров Компании получали прибыль в 10 тыс. и даже 20 тыс. фунтов в год [18, с.408]. Подобные состояния в последней четверти XVII ст. не имели аналогов в Англии, что, разумеется, обеспечило прекрасный аргумент оппонентам Чайльда как в обществе, так и в руководстве самой ОИК. Отметим, что проблема перераспределения прибыли в начале 80-х гг. даже привела к расколу внутри Компании – давний друг и коллега Чайльда по Совету директоров Т. Папильон, при поддержке партии вигов (также долгое время являвшихся апологетами ОИК. – *И. С.*), выступил против новых методов администрирования и превратился едва ли не в самого неистового критика руководства Компании [19, с.78]. Наличие подобной оппозиции в дальнейшем серьезно затрудняло воплощение Дж. Чайльдом своих планов.

Так, в качестве одного из основных средств укрепления позиций ОИК в Индии Дж. Чайльд рассматривал обеспечение Компании собственными средствами вооруженной защиты. Например, в "The East India trade a most profitable trade ..." он заявил о необходимости

вооружения ост-индских кораблей 40–60 пушками, а также укомплектования таким экипажем, который смог бы действовать как в мирное, так и в военное время, что позволило бы охранять торговые суда, а заодно и расширить оборонительные возможности королевства [3, с.7]. Действительно, идея усиления охраны транспорта и товаров Компании вполне отвечала соображениям защиты последней не только от конкурентов-соотечественников (интерлоперов или, как их называли в ОИК – контрабандистов. – *И.С.*), но и от голландцев, на тот момент являвшихся наиболее опасными соперниками в борьбе за влияние в Индии. На то время Дж. Чайльд уже фактически занимался организацией вооруженного сопровождения товаров, получая при этом высокие прибыли, и теперь ему требовалось лишь закрепить за собой право на такого рода деятельность. Однако задумке директора ОИК тогда не суждено было воплотиться в реальность – в январе 1686 г. недовольная его администрированием часть руководства Компании при поддержке управляющего сэра Д. Ашема, воспользовавшись его временным отсутствием на Лиденхолл-стрит, приняла решение о невооруженном трафике товаров.

Следует отметить, что принятие вышеупомянутого решения было отнюдь не единственным случаем неприятия идей Чайльда. В то время в Англии получили широкое распространение слухи о его тирании и высокомерии, стремлении оказывать давление на остальных директоров Компании, довольно подозрительном приспособленчестве к политике Стюартов, предлагавшихся им взятках высокопоставленным государственным чиновникам и т.д. [18, с.406]. Во многих частях страны ост-индская торговля вообще не получала поддержки, осуждалась как разрушающая английский характер и традиционную экономику: в адрес служащих ОИК сыпались обвинения в том, что они, наводнив Англию индийскими шелками и шалями, тем самым оставили без работы английских ткачей, а рабочих – без "овечьей шерсти", потому как теперь они "щеголяют в ситцевых рубашках и паре шелковых чулок из Муршедебада" [Цит. по: 18, с.406–407].

Подобные упреки были вполне обоснованны – к концу XVII в. Компания ввозила в Англию более чем 1,5 млн. рулонов хлопковой ткани в год (около 83 % ее импорта в целом. – *И.С.*), что вызвало протест также и со стороны других торговых компаний Англии. Так, например, Левантийская компания в 1681 г. попыталась добиться запрета на ввоз в страну дешевого индийского хлопка [20, с.256]. Критику вызвала и практика вывоза ОИК за пределы Англии в качестве платежных средств слитков драгоценных металлов на сумму ок. 400,000 фунтов в год [21, с.279]. Как представляется, это стало причиной того, что Дж. Чайльд на страницах "The East India trade..." вынужден был всячески занижать результаты торгово-экономической деятельности ОИК, не забывая при этом, однако, указывать, что только из Индии можно доставить значительное количество шелка-сырца по ценам, которые в принципе не

могли предложить как левантийские торговые партнеры англичан, так и европейские производители [3, с.6–7].

Обращает на себя внимание также и то, что в анализируемой работе содержится просьба о передаче английским государством (главным образом – королем. – И.С.) компании части своих политико-экономических прав с тем, чтобы последняя могла самостоятельно разрешать возникавшие перед ней трудности, а не просить государственной поддержки каждый раз по мере возникновения необходимости. Более того, здесь же впервые подспудно появилась мысль о том, что в случае превращения части тех индийских территорий, где англичане уже освоились, в колонию, управляемую, как территории собственно Английского королевства, Ост-Индская компания превратится в суверенное государство в Индии. Однако реализация подобных планов была возможной только лишь при поддержке государства, главным образом – короны, которой Компания, несмотря на наличие уже довольно значительных пожалований в Индии, еще не располагала.

Первый шаг к достижению означенной задачи, как представляется, был сделан еще 3 апреля 1661 г., когда ОИК получила от Карла II письмо-патент (документ регуляторного характера, а не хартию, как пишут некоторые исследователи. – *И. С.*). Согласно этому документу, Компания получала право строить укрепления, набирать войско, арестовывать и отправлять в Англию нарушителей ее монополии [22, с.557–558]. В дальнейшем привилегии ОИК неоднократно подтверждались и расширялись. Так, по условиям письма-патента от 5 октября 1667 г., Компания получила возможность чеканить любые монеты, находившиеся в обращении во всех ее факториях и фортах в Ост-Индии [23, с.118]. В 1669 г. во владение ОИК был передан о. Бомбей, на территории которого собрание пайщиков или совет директоров могли самостоятельно издавать законы, по своему усмотрению набирать войско, пользоваться всей полнотой судебной и военной власти; губернатор Компании также был наделен правом собирать земельный налог [16, с.85]. Письмо-патент 1677 г. давало право на чеканку монет на упомянутом острове, не обращаясь за разрешением к индийским властям [16, с.282]. Иными словами, ОИК теперь располагала собственной территорией у западного побережья Индостана, получила возможность административного и финансового регулирования на ней, отчасти – узаконенную возможность бороться со своими врагами.

Однако на то время поселения англичан не ограничивались только лишь Бомбеем, значительное их количество располагалось на материке, вдоль побережья Индостана, на землях, принадлежавших местным правителям. Соображения защиты интересов английских подданных, возникшие в данной ситуации, влекли за собой необходимость урегулирования отношений с индийской администрацией

и распространения на эти земли собственной юрисдикции. Это, в свою очередь, вынудило ОИК обратиться к королю с просьбой о расширении и законодательном закреплении ее прав в Индии, где степень самостоятельности Компании в мирное время ограничивалась королевской прерогативой. Активизация же в последней четверти XVII в. торгово-экономической деятельности ОИК в Индии неизбежно вела к столкновению с тимуридскими властями. Моголы, желая защитить свое право на взимание таможенных пошлин с торговых операций и защищаясь от английского пиратства (хотя пираты и не были служащими Компании. – И. С.), стремились к установлению жесткого контроля над деятельностью англичан в Индии. Это обстоятельство, равно как и значительная удаленность от Англии при отсутствии быстрого и эффективного сообщения, требовали своевременной и адекватной реакции ОИК на возникавшие при ведении ост-индской торговли различные проблемные ситуации. Кроме того, на протяжении XVII в. ОИК, еще не имевшая необходимых сил и возможностей, постоянно стремилась навязать свою волю Могольскому султанату, а потому – нуждалась в серьезной государственной поддержке [24].

В данной связи ОИК были необходимы политические полномочия и право на осуществление собственного правосудия в Индии, при этом весьма удобным было бы положение суверена. Вполне возможно, что по этой причине Дж. Чайльд и желал передачи ОИК такой важной части королевских прерогатив как внешнеполитическая и военная. Также следует отметить и то, что в Англии последней четверти XVII в. законность королевских писем-патентов подвергалась сомнению, значительная часть населения придерживалась мысли об исключительном праве парламента на легализацию торговых монополий. Однако, во времена Чайльда английские короли еще могли регулировать экономику, издавая прерогативные патенты. В этом крылась еще одна причина обращения директора ОИК в первую очередь к королю.

Старания Дж. Чайльда в конечном итоге увенчались успехом: 9 августа 1683 г. Карл II (1660–1685 гг.) пожаловал ОИК хартией, которая подтверждала право Компании быть абсолютным хозяином и собственником Бомбея, собирать там ренту и чеканить монеты, устанавливались также новые права вхождения в собственность кораблей и судов, строений, магазинов, подвалов, товарных складов, и, что немаловажно – захвата кораблей или товаров "самозванцев". Самых интерлоперов хартия разрешала судить, как и пиратов, военным судом (martial law), чем и были заложены предпосылки для организации впоследствии собственного суда Компании (Court of Judicature)[Цит. по: 23, с.118; 25, с.111].

Смена короля на английском престоле никоим образом не отразилась на позициях Компании. Яков II (1685–1689), который, к слову, являлся одним из пайщиков ОИК, а также получал от нее различные пошлины, займы и подношения, своей хартией от 12 апреля

1686 г. не только подтвердил, но и расширил права Компании. Так, на случай войны корона делегировала ОИК гораздо более широкие полномочия, основным из которых было объявление войны тем индийским принцам, которые могли нанести ущерб Компании ("to make war on such Indian princes as may hurt the Company"). Кроме того, разрешалось также вводить военное положение на кораблях и в факториях [Цит. по: 23, с. 120]. Поскольку удовлетворение подобных претензий в данном случае не могло произойти мирным путем (Компания могла начать военные действия как против Могола, наместник которого начал взимать с англичан экспортную пошлину там, где это не было предусмотрено договором, так и с представителями других Ост-Индских компаний. – *И. С.*), то на кораблях ОИК на военный манер были введены должности адмиралов, вице-адмиралов, капитанов и т.п., с возможностью набора солдат на борта их судов. Теперь все "притеснения", которые ОИК, по мнению ее руководства, терпела от местных властей, расценивались как интерлоперство либо подстрекательство населения Индии к войне против "законных торговцев".

Как представляется, издание хартий 1683 и 1686 гг. являлось первым важным этапом на пути реализации идей Дж. Чайльда относительно укрепления английских позиций в Индии посредством установления прямого территориального контроля Компании. Не случайно среди привилегий, пожалованных ОИК в 1686 г., содержалось право издавать собственные хартии с тем, чтобы основывать в английских анклавах в Индии независимые от местных властей муниципалитеты (!) [26, с.1–2]. Есть все основания полагать, что на тот момент руководство Компании смогло добиться от короны того максимума привилегий, которыми она вообще была способна на то время воспользоваться. Практически сразу же после предоставления означенных полномочий ОИК ринулась осуществлять их в Индии – достаточно упомянуть так называемую "Чайльдову войну" 1686–1690 гг., а также многочисленные военные конфликты конца XVII – начала XVIII вв. Самому же Дж. Чайльду теперь была предоставлена возможность реализовать на практике то, к чему он так долго призывал с парламентской трибуны и на страницах своих работ, получив в 1689 г. должность генерал-капитана и адмирала сухопутных и морских сил ОИК в северных частях Индии, от мыса Коморин до Персидского залива. Однако, ему не суждено было дожить до полного воплощения своих идей в жизнь – он умер в Лондоне в 1699 г., когда силы ОИК были еще слишком незначительными для того, чтобы распространить свой политический контроль на обширные территории многомиллионного Индостана. Эта задача была в более или менее полном объеме была выполнена англичанами к середине XIX в.

Таким образом, анализ документов позволяет с уверенностью утверждать, что Дж. Чайльд предвосхитил многие аспекты британской

експансії в Індії. Благодаря именно его усилиям ОИК, уже приобретшая к середине 80-х гг. XVII в. важные опорные пункты в Индии, получила от короны фактически безграничные полномочия на расширение своей власти там, что положило начало ее превращению в суверенное, самоуправляющееся на индийских территориях политическое образование. Будучи достаточно эрудированным для своего времени человеком Дж. Чайльд, не мог не предполагать конечных результатов своих усилий в области политико-законодательного укрепления положения в Индии управляемой им ОИК.

В данной связи вряд ли можно согласиться с мнением тех историков, которые считают, что Чайльд не имел имперских амбиций, и обосновывал только лишь необходимость защиты ост-индской торговли [27, с.57; 28, с.210]. Действительно, на страницах его работ мы не найдем прямых указаний на необходимость превращения факторий ОИК в Индии в отдельные политии, подразумевая при этом создание либо независимых общин, либо государства, однако именно он сформулировал основные принципы, руководствуясь которыми его последователи – Р. Клайв, У. Гастингс, Ч. Корнуоллис, маркиз Дальхаузи и др. – превратили ОИК из простой торговой компании в могущественное "государство в государстве", имевшее во много раз больше подданных, чем английский король. К примеру, право Ост-индской компании на издание собственных муниципальных хартий вполне логично привело к формированию в XIX в. в Индии так называемых "British communities" – предпринимательских поселений англичан под эгидой ОИК [29, с.171, 174]. Подобно этому, большинство из выдвинутых Чайльдом предложений по распространению и организации британского контроля над территориями п-ова Индостан впоследствии были реализованы на практике и позволили "Гуманному Альбиону" сохранять ключевые позиции на этой огромной территории вплоть до середины XX века. Некоторые аспекты реализации этих предложений нуждаются в дальнейшем исследовании.

Примечания и литература

1. **См., напр.:** Arnold E. The Marquis of Dalhousie's Administration of British India: vls.1–2 / E. Arnold. – L.: Saunders, Otley, and Co., 1862; Gleig G. R. The Life of Robert. First Lord Clive / G. R. Gleig. – L.: John Murray, 1848. – 314 p.; Malcolm J. The Life of Robert, Lord Clive: vls.1–3 / J. Malcolm. – L.: John Murray, 1836.; Mooris H. The Governors-General of India: vls.1–2 / H. Mooris. – L.: The Christian Literature Society for India, 1907.; Ross-of-Bladensburg J. F. G. The Marquess of Hastings / J. F. G. Ross-of-Bladensburg. – Oxford, at the Clarendon press, 1900. – 226 p., и др.

2. **Немногочисленные** биографии Чайльда, а также труды по экономической истории Англии, к сожалению, не позволяют составить полное представление о его вкладе в дело формирования и развития второй (восточной) Британской империи. См., напр.: Letwin W. Sir Josiah

Child: merchant economist / W. Letwin // Kress Library Publications. – vol. 14. – Baker Library, Harvard Graduate School of Business Administration, 1959. – 76 p. Macpherson D. Annals of Commerce, Manufacturers and Navigation of the British Empire and other countries / D. Macpherson. – L.: For Mundell and Son, 1805– . – Vol.2. – 1805. – 738 p.; Willson B. Ledger and sword, or The Honorable Company of Merchants of England Trading to The East Indies, 1599–1874 / B. Willson. – L.: Longmans, Green and Co, 1903– / – . – Vol.1. – 1903 – X, 452 p.; Grander J. A Biographical history of England from Egbert the Great to the Revolution: [in 6 vols.] / J. Grander. – L.: printed for William Baynes and son, 1824– . – Vol. VI. – 1824. – P.123; McCulloch J. R. A Dictionary, practical, theoretical and historical of commerce and commercial navigation / J. R. McCulloch. – L.: Longman, Brown, Green and Longmans, 1844. – P.519–520; Macaulay Th. B. The History of England. From the accession of James the second / Th. B. Macaulay. – L.: Longman, Roberts, and Green, 1864– . – Vol.IV. – 1864. – P.134–137, 140–147, 428, 477. Armitage D. The British Atlantic World, 1500–1800 / D. Armitage, M. J. Braddick. – Palgrave Macmillan, 2002. – P.63–64; Degen R. A. The Triumph of capitalism / R. A. Degen. – Transaction Publishers, 2007. – P.15–16. 3. **Child J.** The East India trade a most profitable trade to the Kingdom and best secured and improved in a company and a Joint Stock / J. Child, T. Papillon. – L., 1680. – 27 p. 4. **Child J.** A treatise wherein is demonstrated, That the East-India trade is the most national of all foreign trades [Электронный ресурс] / J. Child. – Printed by T.F. for Robert Boulter, 1681 [microform]. – Режим доступа: <http://openlibrary.org> 5. **Family history** project. The National Archives [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.nationalarchives.gov.uk>; 6. **The Child's** family history [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.childsfamilygenealogy.com>; 7. **The Diary** of John Evelyn: [in 2 vls.] / Edited from the original Mss. by William Bray. – New York, London: M.Walter Dunne, publisher, 1901– . – Vol. II. – 1901. – 366 p. 8. **Josiah Child** [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://en.wikipedia.org/wiki/Josiah Child](http://en.wikipedia.org/wiki/Josiah_Child); Classic Encyclopedia. – <http://www.w3c.org/JR/1999/REC-htm/1401-19991224/> 9. **Grander J.** A biographical history of England from Egbert the Great to the revolution: [in 6 vols]. / J. Grander. – L.: Printed for William Baynes and son, 1824– . – vol.VI. – 1824. – 281 p. 10. **список** опубликованных и переизданных работ Джозайи Чайльда доступен на сайте: <http://openlibrary.org/a/OL320438A/Child%2C-Josiah-Sir?books> 11. **См., напр.:** Macpherson D. Annals of commerce, manufactures, fisheries and navigation of the British Empire and other countries / D. Macpherson. – L.: for Mundell and Son, 1805– . – vol.2. – 1805. – P.547–597; McCulloch J. R. A Dictionary, practical, theoretical and historical of commerce and commercial navigation / J. R. McCulloch. – L.: Longman, Brown, Green and Longmans, 1844. – P.519. 12. **См., напр.:** Letwin W. Sir Josiah Child: merchant, economist / W. Letwin // Press Library publication. – Baker Library, Harvard

Graduate School of Business Administration, 1959. – vol.14. – 76 p.; Letwin W. Origins of scientific economics: English economic thought, 1600–1776 / W. Letwin. – Routledge, 2003. – P.3; Persky J. The Burden of dependency: colonial themes in southern economic thought / J. Persky. – John Hopkins University Press, 1992. – 183 p.; Ipsden Eric Roll Roll of. A History of economic thought / Eric Roll Roll of Ipsden. – New York: Prentice-Hall inc., 1942. – XII, 585 p.; Hunt E. K. History of economic thought: a critical perspective / E. K. Hunt. – M. E. Charpe, 2002. – 543 p.; Spiegel H. W. The growth of economic thought / H. W. Spiegel. – Duke University Press, 1991. – P.146–48, 153; Finkelstein A. Harmony and the balance: an intellectual history of seventeenth century / A. Finkelstein. – University of Michigan Press, 2000. – P.130, 175; Samuels Warren I. A companion to the history of economic thought / I. Samuels Warren, J. Biddle, J. B. Davis. – Wiley-Blackwell, 2003. – P.52.; Degen Robert A. The Triumph of capitalism / A. Robert Degen. – Transaction Publishers, 2007. – P.15–16. 13. **Roscoe T.** The works of Henry Fielding / T. Roscoe. – L.: Henry G. Bohn, York Street. Covent Garden, 1845. – 1116 p. 14. **Лосев Ю. И.** Развитие британской Ост-индской компании во второй половине XVII века // Лосев Ю. И., Лабутина Т. Л., Жолудов М. В., Минаев А. И., Демидов С. В. Очерки истории Великобритании XVII–XX веков. – М.: Прометей, 2002. – С.3–47. 15. **Stephens Morse H.** The Administrative History of the British Dependencies in the Further East / H. Stephens Morse // The American historical review. – Vol. 4. October 1898 to July 1899. – P.247–272. 16. **Birdwood G.** Report of the Old Records of the India Office, with supplementary note and appendices / G. Birdwood.– L.: W.H.Allen and Co, Limited and at Calcutta, 1891. – XII, 316 p. 17. **Хеншелл Н.** Миф абсолютизма: Перемены и преемственность в развитии западно-европейской монархии раннего Нового времени / Н. Хеншелл; пер. с англ. А. А. Паламарчук при участии Л. Л. Царук, Ю. А. Малахова. – СПб.: Алетейя, 2003. – 272 с. 18. **Willson B.** Ledger and sword, or The Honorable Company of Merchants of England Trading to The East Indies, 1599–1874: [in 2 vls.] / B. Willson. – L.: Longmans, Green and Co, 1903– . – Vol.1. – 1903. – X,452 p. 19. **Baskin J. B.** A History of corporate finance / J. B. Baskin, P. J. Miranti. – Cambridge: at the University Press, 1999. – 364 p. 20. **Bernstein W.** A splendid exchange: how trade shaped the world / W/ Bernstein. – Atlantic Monthly Press, 2008. – 467 p. 21. **Lipson E.** The Economic history of England: [in 3 vols.] / E. Lipson. – L: Adam and Charles Black, 1956– . – Vol.2. – 1956. – CXLIX, 503 p. 22. **Bruce J.** Annals of the Honorable East-India Company, from Their Establishment by the Charter of Queen Elizabeth, 1600, to The Union of the London and English East-India Companies, 1707–8 / J. Bruce. – London: Black, Parry, and Kingsbury, 1810– . – Vol.1. – 1810. – 572 p. 23. **Kaye J. W.** The Administration of the East India Company / J. W. Kaye. – L.: Richard Bentley, 1853. – XII, 716 p. 24. **см., напр.:** The English factories in India: A Calendar of Documents in the India Office, British Museum a. Public Record Office: [in 13 vols.] / ed. by

W.Foster. – Oxford: Clarendon press, 1906–1927. – Vol. I., 1618–1621 – 1906. – 378 p.; Vol. II., 1622–23. – 1908. – 390 p., Vol.III., 1634–1636. – 1911. – 356 p. 25. **Select** charters of Trading companies A.D.1530–1707 / Ed. by C. T. Carr. – L.:Bernard Quartich, 1913. – P.LII. 26. **The Law** relating to India, and The East-India Company; with notes and appendix. – L: Wm. II. Allen & Co., Leadenhall street, 1841. –P.1–2. 27. **Фурсов К. А.** Держава-купец: отношения английской ост-индской компании с английским государством и индийскими патримониями / К. А. Фурсов. – М.: Товарищество научных изданий КМК, 2006. – 364 с. 28. **Khan S. A.** The East India Trade in the Seventeenth Century in Its Political and Economic Aspects / S. A. Khan. – L.: Oxford University Press, 1923. – VIII, 325 p. – P.201 29. **Schweinitz Karl de.** The rise and fall of British India: imperialism as inequality / Karl de Schweinitz. – London: Metbuen and Co, 1983. – 275 p.

Савенкова И. Ю. Джозайя Чайльд (1630–1699) как идеолог британской экспансии в Индии

В статье проанализированы работы английского купца и экономиста Дж. Чайльда по вопросу об экономическое и политическом положении ост-индского направления английской внешней торговли. Высказанные Дж. Чайльдом предложения относительно улучшения этой торговли могут быть расценены как программа расширения британской власти в Индии.

Ключевые слова: Дж. Чайльд, Англия, Ост-Индская компания, внешняя торговля, Индия.

Савенкова І. Ю. Джозайя Чайльд (1630–1699) як ідеолог британської експансії в Індії

У статті проаналізовано праці англійського купця та економіста Дж. Чайльда з питання про економічний та політичний стан ост-індського напрямку англійської зовнішньої торгівлі. Висловлені ним пропозиції щодо покращення цієї торгівлі можна розцінити як програму розширення британської влади в Індії.

Ключові слова: Дж. Чайльд, Англія, Ост-Індська компанія, зовнішня торгівля, Індія.

Savenkova I. Yu. Josiah Child (1630–1699) as ideologist of British expansion in India

The article is devoted to the analysis of Sir Josiah Child's works which were dedicated to economical and political conditions of the East India trade. The propositions of this English merchant and economist concerning the improvement of this trade can be treated as a program of the extension of British power in India/

Keywords: Josiah Child, England, East India Company, foreign trade, India.