



УДК 140.8+330.366+378.1

## ДУХОВНА БЕЗПЕКА МОЛОДІ УКРАЇНИ В УМОВАХ ЗАГРОЗ ДВОХ ГЛОБАЛЬНИХ КОЛАПСІВ І КОНСЦІЄНТАЛЬНИХ ВІЙН: ФІЛОСОФСЬКИЙ ПОГЛЯД

**Костянтин КОРСАК**  
доктор філософських наук, професор,  
ПУВО «Київський медичний університет»

**Юрій КОРСАК**  
кандидат філософських, ст.н.с.  
Інституту вищої освіти НАПН  
України

**Людмила АНТОНЮК**  
ст. викладач кафедри університетської  
освіти і права Університету менеджменту  
освіти НАПН України

**Олена БОЙЧУК**  
ст. викладач кафедри педагогіки та психоло-  
гії Київського національного економічного  
університету імені Вадима Гетьмана,  
керівник психологічної служби

**Тамара КІРИК**  
кандидат педагогічних наук, доцент,  
завідувач кафедри іноземних мов  
та соціально-гуманітарних дисциплін ПУВО  
«Київський медичний університет»

**Лариса ЛЯШЕНКО**  
кандидат педагогічних наук, доцент,  
кафедра іноземних мов для природничих  
факультетів, Київський національний  
університет імені Тараса Шевченка

**Анатолій ПОХРЕСНИК**  
кандидат філософських, доцент, директор  
Київського технікуму електронних приладів

**Ключові слова:** криза людства, Еко-  
логічний колапс, помилкові прогнози,  
Духовно-інтелектуальний колапс, ноо-  
технології, ноонауки, консцієнтальні вій-  
ни, захист молоді.

© Корсак К., Корсак Ю., Антонюк Л., Бойчук О., Кірик Т.,  
Ляшенко Л., Похресник А., 2019

*Автори критично аналізують зарубіжну та українську наукову пресу в темі оцінки сукупності загроз для сучасного людства та зменшення духовної безпеки для студентів України. На основі відкриття групи екологічно безпечних ноотехнологій доведено глибоку помилковість усіх теорій неминуєності глобального колапсу через наростання екологічних та інших загроз. Заміна цими технологіями всіх наявних гарантує усунення екобезпеки, лікування біосфери і поєднання чисельності людства з підвищенням якості життя. Автори виявили, що виникла і швидко посилюється інша загроза для популяції Homo Sapiens Sapiens, яку названо «Духовно-інтелектуальним Колапсом – ДіК». ДіК розпочався з розпаду моралі і кількома ознаками різкого зменшення спроможності людей до мислення та усвідомлення загроз для себе. Виявлено факт високої уразливості молоді з боку консцієнтальних нападів. Запропоновано засоби захисту студентів засобами ноотехнологій і ноонаук.*



брана для аналізу **тема є загальноактуальною** в сучасних умовах розвитку не тільки України, а й усього людства. Останні зміни в інформаційно-комунікаційній сфері створили умови для нових форм співпраці науковців і викладачів ЗВО України та інноваційних шляхів проведення і поширення наукових досліджень. Можливо, що ця стаття є одним з перших результатів змінених умов для утворення авторських колективів, обговорення і публікації кінцевих матеріалів. Загальний доробок авторів статті перевищує тисячу публікацій, тому їх професійний рівень не викликає сумнівів, а значна тривалість співпраці дала змогу переконатись у спільності патріотичних і світоглядних поглядів, що не заважає різноманітності індивідуальних уявлень та оцінок. Лідерство у створенні тексту належить першим двом авторам, а участь всіх інших є близькою за значенням, тому для них було погоджено алфавітне розташування.

Очевидно, що на різних мовах існує колосальна кількість текстової, графічної та е-інформації з частин тієї широкої теми, що проголошена в заголовку. Для її належного висвітлення ми маємо потребу у використанні одразу кілька молодих термінів. Укажемо, що під двома глобальними колапсами ми розуміємо загальновідомий та очевидний Екологічний колапс і ще маловідомий та недостатньо усвідомлений Духовно-інтелектуальний колапс у формі деградації спроможності людства до критичного мислення разом із занепадом моралі. *Духовну безпеку* слід розуміти в ширшому від релігійного сенсу як інтегральну частину державної безпеки в аспектах дотримання Конституції України; *консцієнтальна війна* є частиною характерних для сучасності гібридних війн, запланованою і здійсненою для глибокого втручання у свідомість жертви і порушення, зменшення чи знищення її когнітивних спроможностей, зокрема, деформації національного самовизначення. У статті ми спираємось на найновіші матеріали і публікації й акцентуємо

переважно не чужі думки, а власні спостереження, аналізи і висновки.

**Мета статті** полягає в критичному аналізі оцінок сьогодення й формулювання списку тих проблем, які з приходом ХХІ ст. стають усе гострішими і загрожують існуванню людства.

**Конкретні завдання** скеровані на аналіз впливу на освіту і виховання молоді найновіших за часом появи чинників комплексного впливу на неї. Ми розраховуємо виявити і дослідити не розкриті іншими науковцями тренди, розробити уточнену диференціацію глобальних загроз для усіх нас, пояснити причини слабкості успадкованих програм індивідуального духовного самозахисту наших сучасників перед консцієнтальними атаками в сучасній інформаційній атмосфері.

**Методи дослідження**, застосовані в цій статті, є творчим поєднанням загальнофілософських законів і перевірених на практиці засобів природничих і гуманітарних наук. Та головними для нас будуть досягнення і відкриття найостанніших секторів досліджень доквілля і людини, зокрема, ноотехнологій і ноонаук [3]. Загалом наше дослідження спирається на перспективний принцип глобального еволюціонізму з новітніми трансдисциплінарними підходами.

**Виклад результатів.** Розпочнемо ми з доведення помилковості узгодженої світової оцінки сьогодення, похибок в упорядкуванні переліку загроз для людства за рівнем їх небезпечності, недоліків у діяльності національних і світових мереж ЗМІ, виявлення прихованої і найбільшої загрози для всієї популяції Homo Sapiens Sapiens – *Духовно-інтелектуального Колапсу* (ДіК).

Коротко нагадаємо про те, що впродовж останніх кількох сторіч широкі простори Східної Європи значно відставали від того, що ми називаємо «Заходом» – від лідерів індустріалізації, що спромоглися на цій основі побудувати колоніальні імперії різного розміру та розвинути великі національні навчально-наукові комплекси, пристосовані до потреб виробництва й оборони. Домінувало і не зникло навіть зараз пе-

рекониання у тому, що народам Сходу лишається тільки наздоганяти й повторювати досягнення Заходу. Це дуже добре відчувала й студентська молодь Сходу, а особливість життя її української частини полягала в цілковитому незнанні правильної історії своїх пращурів та їх ролі в появі індоєвропейського мовного і культурного світу.

СРСР виник як результат спроби втілення у життя ідей Комуністичного маніфесту. Спершу він ледь не вмер з голоду й урятувався завдяки допомозі гуманістів Заходу й тимчасовій відмові від воєнно-комуністичної економіки й поверненню до ринкової. Шанс на піднесення Й. Сталін і комуністи отримали в роки Великої депресії, коли дуже швидко руками і головами переважно американських інженерів і майстрів майже одномоментно отримали набагато більше тисячі новеньких заводів, фабрик, електростанцій та усього іншого. Завдяки цьому СРСР не тільки не зник у Другій світовій війні, незважаючи на грандіозні людські втрати, а ще й зміцнився через конфіскацію кращої частини «звільненої від нацистів» європейської промисловості. Це все старанно приховувалося від радянської молоді. Навіть зараз дуже важко зустріти правду про те, що головну роль у фантастично швидкому прогресі ядерного сектору економіки СРСР у другій половині 1940-х років відіграла не розвідка і праця маленької групи радянських фахівців, частина яких перебувала в ГУЛАГУ, а знання кількох сотень німців з величезної лабораторії професора Манфреда фон Арденне (1907–1997, URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Арденне\\_Манфред\\_фон](https://ru.wikipedia.org/wiki/Арденне_Манфред_фон)).

Схоже, що професору в останній момент наказали «сидіти тихо», тому все обладнання – від пробірок аж до 15 тонн урану – невдовзі опинилося в СРСР. Німці жили з можливим на той час комфортом (Москва, острів на озері Селігер, Сухумі), працювали чесно, отримували радянські нагороди аж до надання права повернутися додому після утворення соціалістичної Німецької Демократичної Республіки й озброєння СРСР до рівня наддержави.

Страх усіх держав Заходу перед цим арсеналом не зник і зараз. Не випадково США та їх союзники зробили все можливе для знищення практично всього військового, наукового і конструкторського потенціалу новоутвореної України. Аналіз векторів втручання держав Заходу в українські «незалежні» справи свідчить про продовження цієї «деструкто-допомоги» – йде підтримка переважно на словах і активна політика залучення до себе нашої найбільш талановитої молоді й успішних представників точних наук. А от про випадки надання Заходом вигідних місць праці нашим дипломованим правникам чи узагалі «менеджерам» ми щось не чули...

Утримаємося від детального аналізу причин перетворення США в лідера планети не тільки за тоннажем надрукованих на власному верстаті доларів, а й у кількості, якості й практичній результативності наукових досліджень. А ось у стратегічному плануванні та у футурології у них не все так добре, як у фармакології чи кіноіндустрії. Хорошим прикладом ми вважаємо велику «трилогію про майбутнє» переважно американської групи футурологів під керівництвом Д. Медоуза [6]. Вже перша книга вразила світ кількістю і точністю негативних прогнозів, лише один з яких указував на умови позитивної еволюції людства в XXI ст. У наступних двох творах група Медоуза не згадує про нього жодного разу. Вона доводить неминучість повної катастрофи і пропонує готуватися до тотальної війни за ресурси, передбачаючи повний Колапс у другій половині XXI ст. Ми називатимемо його «Екологічний колапс». Цю позицію підтримують численні твори незалежних аналітиків з Римського клубу (дуже характерний – останній із них [7]).

Тож обмежимося аналізом новітнього футурологічного досягнення держав Заходу, що має понад 15 тисяч авторів рівня PhD і ще вищого – так званою «Відозвою № 2» [10]. Це вражаюче розпачливе звернення до людства, в якому перша частина містить графіки та інші докази прискорення руху до згаданого Екологічного колапсу.

су. Ще важливішим і вартим критичного аналізу ми вважаємо перелік 13 конкретних заходів для порятунку людства від загибелі:

«1) поширення заповідників на значну частину земного, морського, прісноводного та повітряного середовищ;

2) збереження екосистем шляхом припинення експлуатації лісів, пасовищ та інших природних середовищ;

3) відновлення місцевих рослинних спільнот у великих масштабах (насамперед – лісів);

4) переосмислення регіонів з альфа-хижаками, для відновлення екологічних процесів та природної динаміки;

5) розробка та прийняття законів проти браконьєрів і захист видів, що знаходяться під загрозою зникнення;

6) скорочення продовольчих відходів через освіту та поліпшення інфраструктури;

7) зміни у харчуванні з переходом в основному на продукти рослинного походження;

8) подальше зниження рівня народжуваності через підвищення освітнього рівня;

9) поліпшення природоохоронної освіти для дітей, а також загальне залучення суспільства до оцінки природи;

10) виділення грошових інвестицій та інших ресурсів для стимулювання позитивних змін у довкіллі;

11) розробка та просування нових зелених технологій та широке використання поновлюваних джерел енергії;

12) перегляд нашої економіки для зменшення нерівності в багатстві та забезпечення оподаткування, скерованого на захист довкілля;

13) науково обґрунтовані демографічні прогнози сталості населення на довгий термін разом з об'єднанням націй та лідерів для підтримки життя на Землі» [10].

Очевидно, що перші 10 заходів скеровані на зменшення простору для людей і збільшення – для тварин, що тільки загострить труднощі з виробництвом їжі та іншого необхідного. Лишається нереальним заклик 12 – прірва між відсотком багаті-

їв і масами злидарів тільки поглиблюється. Пункт 13 теж формулює мрію – на планеті більше ознак розбрату, як щирого поєднання і толерантності. Ми бачимо пункт 11 по-справжньому центральним, але недостатньо чітким і концентрованим. Слова «зелені технології» не уточнюються, а тому сприймаються як заміна палива з нафти спиртами з цукрової тростини чи кукурудзи. Тому «Відозву № 2» у світі зустріли без ейфоричного захоплення і не поклали в основу негайних рішень ООН та всіх урядів.

Слабкість указаних творів науковців Заходу ми вбачаємо у поверховості аналізу й відмові від власних кращих здогадів, зокрема, вже згаданого позитивного прогнозу №13 у книзі 1972 року [6], побудованому на припущенні про можливість прискорення технологічного прогресу. Він і справді існує й розвивається, але в потоці нанота інформаційних технологій згадані й інші футурологи Заходу навіть зараз не помічають появу перших екологічно нешкідливих технологій – **ноотехнологій**. Тільки вони спроможні врятувати світ від Екологічного колапсу, а от всі інші (індустріальні та сучасні інформаційно-комунікаційні) лишаться шкідливими і знищать біосферу разом з людьми.

Увесь склад авторського колективу цієї статті у своїх нових творах пропагують нотехнології як той засіб, що спроможний поєднати зростання чисельності людства з лікуванням біосфери і підвищенням якості життя (найточніший позитивний прогноз містить стаття [1]). Ми сподіваємося на те, що широка наукова громадськість підтримає ідею прискореного створення і поширення ноотехнологій, що дасть змогу людству своєчасно ліквідувати небезпеку неконтрольованого падіння у прірву Колапсу. Але для повного успіху необхідно об'єднання урядів та інших керівників планети для скерування наявних ресурсів тільки і виключно на розвиток ноотехнологій.

Продовжимо наш аналіз і доведемо, що становище людства набагато гірше, як його бачать футурологи Заходу і які помилково

вважають неіснуюче «глобальне потепління» мало не най-найбільшою загрозою для всієї популяції *Homo Sapiens Sapiens*. Пропонуємо для цієї надзагрози робочу назву «*Духовно-інтелектуального Колапсу* (ДіК)», оскільки вона полягає в прискореній деструкції спроможності людей до міркувань узагалі, а до правильних – зокрема.

Кращі філософи всіх часів і народів під час пошуків відповіді на питання про найвище призначення Людини в Природі найчастіше лишалися у полоні песимістичних міркувань. Нагадаємо лише один приклад – досягнення нобеліанта з етології австрійця Конрада Лоренца (1903 – 1989). Він вразив світ Заходу твором з назвою «Вісім смертних гріхів цивілізованого людства», що був оприлюднений практично одночасно з доповіддю групи Д. Медоуза «Межі зростання» [6]. Укажемо всі вісім у максимально стислому варіанті, але без втрати основного змісту:

1) перенаселення Землі та наростання агресивної поведінки;

2) спустошення природного життєвого простору;

3) гонитва всіх і кожного наввипередки з самим собою;

4) зникнення сильних почуттів і афектів унаслідок зніженості;

5) генетичне виродження;

6) розрив із традицією через брак контактів між батьками і дітьми, що викликає перші патологічні наслідки вже у немовлят;

7) безперервне зростання індоктринованості людства через посилення зомбувального впливу новітніх ЗМІ;

8) ядерна зброя створює для людства значну небезпеку, але її уникнути набагато легше, як нівелювати загрозу від семи інших процесів [5, с. 4–61].

Світові події останнього півстоліття свідчать про проникливість К. Лоренца і появу ДіК через практично повну неспроможність усього людства перебороти перші сім щойно вказаних недоліків мислення і поведінки через їх популяційно-генетичну й видову природу. Вкажемо також на те, що люди не мають природного захис-

ту від загушення популяції, адже мільйони років первинної еволюції відбувалися у складі невеликих (до перших десятків осіб) груп. На відміну від солов'їних, люди вже не один раз засвідчували неспроможність до регулювання чисельності й перевищенням межі чисельності знищували середовище свого перебування і себе в ньому.

З іншого боку, як свідчать найновіші відкриття, саме компактування пращурів одного з попередників *Homo* призвело до формування «Гнізда» як місця спільного захисту найменших і вразливих членів групи й засобу потужної їх соціалізації. Находять усе нові докази, що природно-генетичні та соціальні риси мислення і поведінки сучасних *Homo Sapiens Sapiens* є наслідком того, що кожен з нас є учасником «надорганізму – Гнізда», а не цілковито незалежним індивідом з необмеженою свободою волі. Висловимо припущення, що найкращим варіантом для людини є урівноважена з можливостями довкілля густина «гнізд». Якщо ж їх надто багато й частина вміщує в собі десятки мільйонів особин, то вириваються на волю відзначені К. Лоренцом видові недоліки мислення і поведінки, що з плином часу спільно формують передумови початку ДіК.

Прояви духовно-інтелектуального колапсу вже цілком помітні, а кількість їх повільно зростає. Обмежимося тим, що вже яскраво буяє на Заході і навіть розпочало загрожувати Україні. Та спершу нагадаємо про закони етології та про розподіл чоловічих особин у «гнізді» чи племені на дві групи істотно різної чисельності. «Інтелект племені» складається з 4–5% чоловіків, які народжуються з критичним мисленням і метою шукати й трансформувати знання і компетентності, вдосконалюватися в ремісництві та ін.

Звернення до законів етології дає нам право вважати «інтелектом племені» приблизно 4% осіб чоловічої статі, які народжуються з критичним мисленням і такими специфічними мізками, що вони впродовж життя примушують їх володарів безперервно шукати і використовувати всю

доступну інформацію ([2] та ін.). Решта ще в ранньому підлітковому віці відділяється від старших і в запеклому змаганні між собою формує упорядкованість – «піраміду». Її вершину й позицію вождя племені захоплює альфа-особина з усім добре відомими рисами мислення і поведінки. Найбільшого досягали ті племена і народи, де рішучі вожді все ж шанували знання і поради кращих з указаних 4% (історичний приклад – тандем з «альфа» – Македонського і мудреця Аристотеля).

Корисно зауважити, що завдяки порадам своїх «розумників» китайці цілковито перемогли завойовників-монголів не на полі бою (тут монголи досягли вершин можливого і насправді тимчасово стали цілковито непереможними), а через застосування алкоголю, наркотиків, необмеженої чисельності гаремів та усього іншого. Змінилися дві-три генерації, і монголи в Китаї стали безсилими алкоголіками із затуманеними мізками (Золота Орда протрималася довше, але закінчила так само).

А тепер найголовніше: екологи довели, що людство в біосфері стало видом-агресором, що надто порушив її рівновагу, а це неминуче провокує відсіч усього довкілля

практично необмеженої сили. Перше, що здійснює «знерівноважена» біосфера, – пошкоджує мізки виду-агресора. Подібно до того, як це сталося з монголами в Китаї (а перед тим – ще в керівників Римської імперії), аномалія виникає і поширюється з теренів найкомфортнішого життя. Витоком сучасних і доволі масових збочень, як уважають автори, стала Данія, що першою у світі не тільки визнала можливими одноставеві шлюби, а й надала дозвіл на адоптацію ними з притулків покинутих діточок.

Відзначена К. Лоренцом видова схильність людей до інновацій та виграшу змагання з собі подібними виявила себе в бажанні американців випередити данців. Кіно, телебачення, театр і мало не вся культура США вже на межі 1990-х років підхопили приклад данців, вславляючи «кольорових – блакитних, синіх, рожевих і т.д.». Вони стимулювали тренд з хірургічними і медикаментозними змінами статі, таврували всіх нормальних і незадоволених цими збоченнями «недорозвиненими пітекантропами».

У результаті на території одних тільки США сформувалися десятки тисяч аномальних людських соціальних комірок, у

Таблиця 1

**Соціально важливі показники для дорослих, які з дитячого віку росли в різних за статевим складом родин (у %)**

Показники	Нормальні родини	Лесбійські родини	Родини з геїв
1. Були одружені на момент дослідження	0.43	0.36	0.35
2. Жили в неофіційних стосунках	0.09	0.24	0.21
3. Родини, в яких вони виросли, отримували ту чи іншу соціальну поміч	0.17	0.69	0.57
4. Вони самі отримували соціальну поміч у момент дослідження	0.10	0.38	0.23
5. Мали роботу з повною оплатою	0.49	0.26	0.34
6. Безробітні на момент дослідження	0.08	0.28	0.20
7. В останні роки подумували про самогубство	0.05	0.12	0.24
8. Вважають себе цілковитими гетеросексуалами	0.90	0.61	0.71
9. Зустрічалися з венеричними хворобами	0.08	0.20	0.25
10. До них сексуально торкалися батьки чи старші	0.02	0.23	0.06
11. Їх примусили до сексу проти їхнього бажання	0.08	0.31	0.25-

яких на даний момент зросла значна кількість дорослих. Цей контингент дав можливість соціологам розпочати порівняння цих дорослих осіб з тими їх ровесниками, вихованням яких займалися біологічні тато й мама в нормальних родинях. Результатом одного з цих досліджень є таблиця 1, запозичена з уже достатньо відомої праці американського професора М. Регнеруса [8].

Уже з перших кроків дослідження М. Регнеруса викликало лютю не тільки ЛГБТ, а й так званих «лібералів» при владі. У результаті перевірили всі анкети і вимірю-

вання американця й підтвердили – таблиця й багато подібних до неї містять ФАКТИ, а тому нормальним людям цю інформацію слід активно використовувати для захисту від тандему «ліберали + ЛГБТ». Тут не можна бути ні толерантними, ні пасивними, адже дані з третього і четвертого рядків гранично переконливо свідчать про те, що аномальні родини продукують нових соціально аномальних, які своє збочення вважають особливою цінністю, вартою крадіжки досягнень і ресурсів нормальних людей, які й наповнюють бюджети.

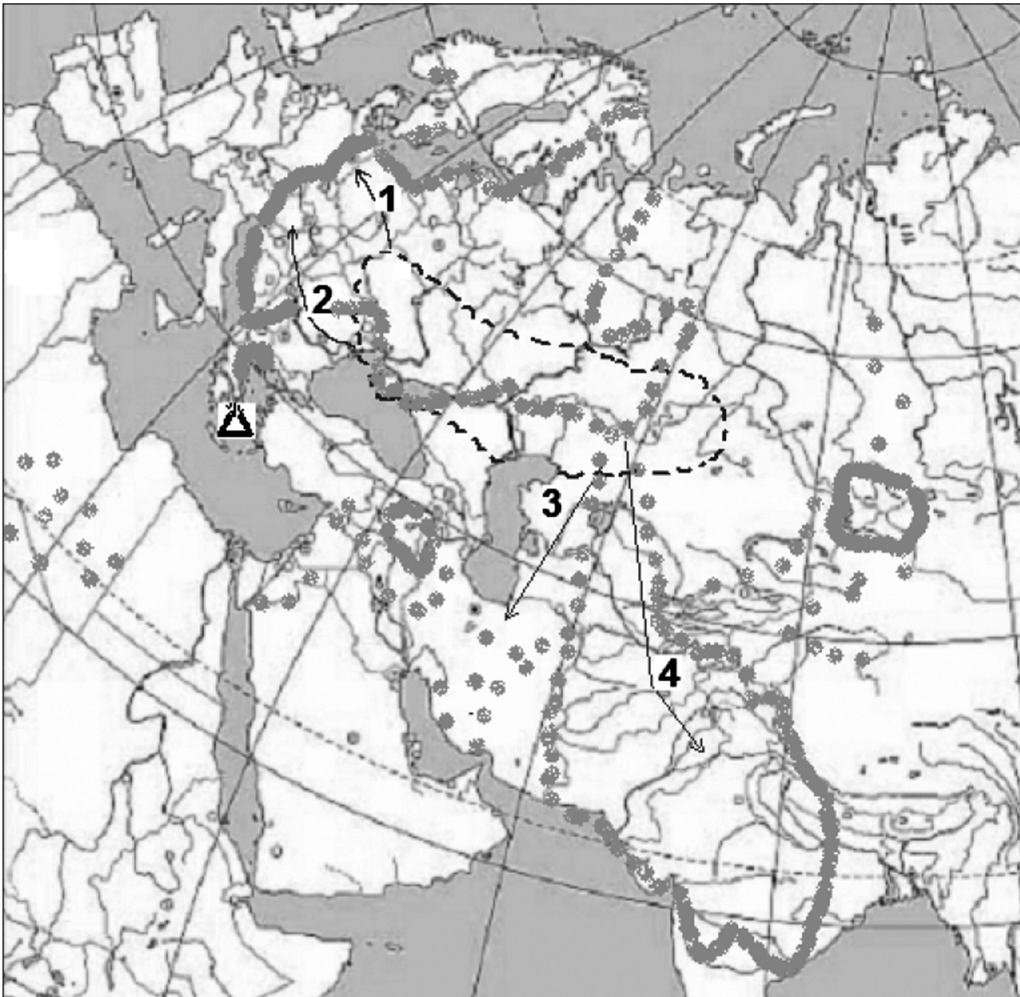


Рис. 1. Пояснення розповсюдження «слов'янської» чоловічої гаплогрупи R1a1a після розпаду Великого Трипілля і формування відповідного світу в Європі

У даний момент на Україну та українців линує вимоги зі США і Західної Європи зробити геїв та лесбіянок «гордістю нації». Труднощі минулого і некомфортність сьогодення врятували більшість населення України від ментальних збочень, подібних до данських. Слід також цінувати заслуги пращурів, адже *вони, а не греки, обдарували Європу і світ індоєвропейськими мовами і цивілізаційними нормативами.*

Це висловлювання ми вважаємо принципово важливим для духовної безпеки нашої молоді та швидкого підвищення її опірності до впливу організаторів гібридних війн. Сформувати компетентного фахівця, носія високої моралі й кращих людських якостей, свідомого захисника Вітчизни й гордого спадкоємця героїв-пращурів успішніше можна на фактах і правді, а не на солодкій брехні, що використовує видові недоліки поведінки людини (другий шлях обрали й обстоюють В. Путін і, на жаль, більшість росіян).

На наше спільне задоволення час міфічно-брехливих історичних наук уже закінчився. Фізики навчилися досить точно визначати вік та інші характеристики археологічних знахідок, а біологи вміють розшифровувати їх біологічну складову. Кількість вимірів ще невелика, але й вона достатня для побудови схеми на рис. 1.

Для формування національної гордості в наших студентів під час використання рис. 1 чи інших схем ми пояснюємо, що пращури мали дві гілки – землеробську і мисливську. Перша на Близькому Сході винайшла землеробство і дрібне скотарство, а під час повільного розселення на Захід у лісостепах України генетично злилася з мисливцями-аріями, сформувавши в IV тис. до н.е. виключно гуманну та інтелегентну культуру Трипілля-1. За наступні тисячоліття вони поширили свій господарський вплив до Західного Сибіру на основі розробок гігантських мідних родовищ і надовго сформували вказану пунктиром зону глибокого поділу праці, активної торгівлі й культурного впливу, яку ми пропонуємо називати «Велике Трипілля – ВТ». Саме

із зони ВТ в усі боки поширилися «виробничі терміни – теги», що й зараз складають спільний лексикон усіх понад 400 мов індоєвропейської мовної сім'ї. У 2017 р. на цій основі ми висловили гіпотезу «хмарнотетогового» утворення індоєвропейського світу й поширення відповідних мов.

Світ ВТ перебував у розквіті, коли 3500 років тому надвибух Санторінського вулкану в Егейському морі (положення вказано на рис. 1) на кілька місяців закрив Сонце майже непроникними стратосферними аерозольними хмарами. Велике Трипілля розпалося через переміщення його населення. Рух східної частини ВТ відомий усім як «похід аріїв» і вказаний на рис. 1 стрілками 3 і 4. Суцільна і доволі широка сіра лінія оточує місця з високим відсотком чоловічих генів R1a1a у наш час, пунктирна – де їх менше, а цятки – де їх легко помітити тільки через генетичний аналіз.

Швидко зростає кількість доказів того, що наші пращури із західної частини Великого Трипілля силою зброї потоками 1 і 2 досягли меридіана Берліна, де й встановили західні кордони «слов'янського світу» (розташування східних кордонів загальновідоме). Російські науковці нещодавно генетичними вимірами виявили, що так звані «великороси» з'явилися ледь тисячу років тому як результат поєднання чоловічих слов'янських чернігівсько-сіверських генів з жіночими «азійськими» генами. В. Путін категорично заборонив поширити ці дані через ЗМІ і підтримує наступну теорію руху людей з Півночі на Південь: спершу виникла Північна Ладога, потім Псков і Смоленськ, а тільки по тому з'явився Київ і всі південні слов'яни. Як не прикро, але серед українських науковців чимало прихильників того, що «українці не мають жодної спорідненості з трипільцями», хоч вона аж променить з майже повної тотожності народної культури незалежної України і майже всіх побутових звичаїв трипільців. Ми переконані, що скептики замовкнуть, коли держава матиме кошти на десятки тисяч точних вимірів в усіх куточках України.



Праця членів авторського колективу цієї статті скерована на використання нових вимірів у фаховій діяльності у ЗВО та НДІ й під час роботи зі студентами, коли ми намагаємося допомогти їм у момент вибору життєвого шляху і формування національної самосвідомості. З певною прикрістю ми виявили факт дуже малої опірності молоді до ідеологічної та інших видів пропаганди (стаття [4] та інші), але одночасно довели можливість її безперечного зміцнення через радикальні зміни в змісті історичних дисциплін і нового бачення загальновідомих літературних творів усіх часів. Своєчасне повідомлення дітям і підліткам наявних і майбутніх даних про ФАКТИ за період щонайменше 15 000 останніх років обов'язково змінить світогляд усіх представників нових генерацій незалежної України.

Очевидно, що настає час максимально активного використання нових фактів про прадавнє минуле українського народу і про формування всього слов'янського світу. З цим не можна зволікати, адже з Росії лине потужний потік брехні й підступів. Наприклад, ми звернули увагу на значне зростання кількості негативних за змістом матеріалів про Україну. У хід іде все хоч більш-менш придатне для «доведення», що українці абсолютно неправильно харчуються, не знають правил безпечної життєдіяльності й порушують їх усі й без винятку, нездатні до продуктивної праці й не вміють використовувати сучасні технології. Кожного разу автори цих наклепів посилаються на зарубіжних фахівців чи просто вказують, що йдеться про «досягнення зарубіжних науковців». Наш аналіз свідчить, що цю основу складає суміш відвертої брехні, створеної на російські кошти окремими громадянами країн Заходу, і поганої

статистики про сучасну Україну, яку легко відшукати в матеріалах Всесвітньої організації з охорони здоров'я, Світового Банку і навіть ООН. У своїй роботі зі студентами ми звертаємо велику увагу на вказану тенденцію, адже боротися з нею необхідно зараз, а не після вкорінення брехні у головах нашої молоді.

**Головний наш висновок** має звучати так: багато тисяч років тому за безпосередньої й найактивнішої участі наших пращурів відбулося «перше одуховлення людства» з формуванням індоєвропейського мовного, культурного і технологічного світу. З творчості й винахідництва наших пращурів користь отримали багато народів між Атлантикою і Китаєм, а ядро нашого народу-землероба, на жаль, перебуваючи на центральній лінії нападів кочівників, змушене було з усіх сил боротися за виживання, отже, не мало змоги будувати й підтримувати міцну державу, спроможну давати відсіч усім ворогам. Духовну стійкість молоді слід зміцнювати через надання школярам і студентам новітньої інформації, через їх ознайомлення з тим колосальним культурним внеском, яке наші пращури здійснили в інтервалі від 15 тисяч років тому аж до розпаду Великого Трипілля упродовж останніх сторіч II тисячоліття до нашої ери.

І наостанок найголовніше: з межі 2000-го року з теренів України йде ще малопомітне «друге одуховлення» – поширення ідеї рятівних ноотехнологій і ноонаук. Заміна ними наявних виробництв гарантовано вбереже людство від екологічних загроз і, дуже сподіваємося, що через ноовиховання та інші засоби своєчасно ліквідує небезпеку повного зникнення людей, чим загрожують поглиблення Духовно-інтелектуального Колапсу.

## ЛІТЕРАТУРА

1. **Корсак К. В.** Ноофутурология XXI века: условия спасения популяции Homo Sapiens Sapiens // RELGA. 2015. №1 [289]. 25.01. URL: [www.relga.ru](http://www.relga.ru)
2. **Корсак К. В.** Особенности мозга подростков и персонажей Большой Истории // RELGA. 2014. №10 [283]. 28.08. URL: [www.relga.ru](http://www.relga.ru)

## REFERENCES

1. **Korsak K. V.** Noofuturology of the XXI century: the conditions for saving the population of Homo Sapiens Sapiens // RELGA. 2015. No.1 [289]. 25.01. URL: [www.relga.ru](http://www.relga.ru)
2. **Korsak K. V.** Features of the brain of adolescents and characters of the Great History

3. **Корсак К. В., Корсак Ю. К.** Свідоцтво на реєстрацію авторського права на твір «Нооглосарій (нооенциклопедія)». №55840. 30.07.2014 р. Київ: Державна служба інтелектуальної власності України, 2014.

4. **Корсак Ю. К.** Причини вразливості молоді в сучасній консцієнтальній війні // Вища школа. 2017. №2. С. 86–93.

5. **Лоренц К.** Обратная сторона зеркала: пер. с нем. М.: Республика, 1998. 393 с.

6. **Медоуз Д. Х., Медоуз Д. Л., Рэндерс И.** Пределы роста. М.: МГУ, 1991; За пределами роста. М.: Прогресс, Пангея, 1994; Пределы роста. 30 лет спустя. М.: ИКЦ «Академкнига», 2008.

// RELGA. 2014. No.10 [283]. 28.08. URL: [www.relga.ru](http://www.relga.ru)

3. **Korsak K. V., Korsak Yu. K.** Certificate of registration of copyright for the work "Nooglossary (noocyclopedia)" [*Svidotstvo na reyestratsiyu avtors koho prava na tvir «Noohlosariy (nooentsyklopediya)»*]. No. 55840. July 30, 2014 Kyiv: State Service for Intellectual Property of Ukraine [*Derzhavna sluzhba intelektual'noyi vlasnosti Ukrayiny*], 2014.

4. **Korsak Yu. K.** Causes of vulnerability of youth in the modern conspiracy war // Higher school [*Wyscha shkola*]. 2017. No. 2. P. 86–93.

5. **Lorenz K.** The reverse side of the mirror: Trans. with nim. Moscow: Republic [*Respublika*], 1998. 393 p.

6. **Meadows D. H., Meadows D. L., Renders I.** Limits of growth. Moscow: Moscow State University, 1991; Outside limits of growth. Moscow: Progress, Pangea, 1994; Limits to growth. 30 years later. Moscow: ICC "Akademkniga", 2008.

---

7. **Ernst Ulrich von Weizsacker, Anders Wijkman. Come On!** Capitalism, Short-termism, Population and the Destruction of the Planet. A Report to the Club of Rome. Springer, 2018. 220 p

8. **Regnerus M.** How different are the adult children of parents who have same-sex relationships? Findings from the New Family Structures Study / Social Science Research. 41(2012) 752-770. URL: [www.elsevier.com/locate/ssresearch](http://www.elsevier.com/locate/ssresearch)

9. The Future We Want: Outcome document adopted at Rio+20. URL: [www.un.org/en/sustainablefuture](http://www.un.org/en/sustainablefuture)

10. World Scientists' Warning to Humanity: A Second Notice / William J. Ripple, Christopher Wolf, Thomas M. Newsome, Mauro Galetti, Mohammed Alamgir, Eileen Crist, Mahmoud I. Mahmoud, William F. Laurance, and 15,364 scientist signatories from 184 countries // BioScience. 13 November 2017. URL: <https://academic.oup.com/bioscience/advance-article/doi/10.1093/biosci/bix125/4605229>