



## У Пленумі Верховного Суду України



### Звернутися до Конституційного Суду України з конституційним поданням



норм під час виконання Державного бюджету України на поточний рік у частині забезпечення державою соціальних прав і гарантій суддів України як громадян України.

Необхідність офіційного тлумачення обумовлена тим, що в Податковому кодексі України, як і в інших нормативно-правових актах України, нечітко розкрито зміст складових поняття «щомісячне довічне грошове утримання». Це, наголошувалося на Пленумі, унеможлиблює однакове застосування податкового законодавства України в частині оподаткування щомісячного грошового утримання

суддів, що призводить до обмежень прав суддів, які мають право на відставку та продовжують працювати на посаді судді.

Пленум Верховного Суду також прийняв рішення звернутися до Конституційного Суду України і з конституційним поданням щодо офіційного тлумачення п. 2 ч. 2 ст. 38 Закону України від 7 липня 2010 р. № 2453-VI «Про судоустрій і статус суддів», п. 2 ч. 1 ст. 400<sup>12</sup> Кримінально-процесуального кодексу України, ч. 3 ст. 8 Кодексу України про адміністративні правопорушення, статей 2 та 10 Закону України від 23 лютого 2006 р. № 3477-IV «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини» у частині можливості застосування положень цих норм законів Верховним Судом України як підстави та процедури для перегляду судового рішення у справі про адміністративне правопорушення у разі встановлення міжнародною судовою установою, юрисдикція якої визнана Україною, порушення Україною міжнародних зобов'язань при вирішенні такої справи судом.

На Пленумі Верховного Суду України, що відбувся 6 червня 2011 р. під головуванням Голови Суду Василя Онопенка, було прийнято рішення звернутися до Конституційного Суду України з конституційним поданням.

Верховний Суд України, йдеться у конституційному поданні, на підставі п. 4 ч. 1 ст. 13, статей 38—41, 93 Закону України «Про Конституційний Суд України» з метою захисту конституційних прав усіх суддів України як громадян України звертається до Конституційного Суду з проханням дати офіційне тлумачення положення підпункту «е» підпункту 165.1.1 п. 165.1 ст. 165 Податкового кодексу України, а саме — офіційне тлумачення терміна «щомісячне довічне грошове утримання», застосованого у зазначеному положенні.

Підставою для цього конституційного подання, зауважив на Пленумі доповідач — заступник Голови Верховного Суду України Анатолій Ярема, є практична необхідність у з'ясуванні та роз'ясненні, офіційній інтерпретації зазначеного положення Податкового кодексу України з огляду на нагальну потребу неухильної реалізації його