

4. Малєва Т. М. Социально-экономические факторы рождаемости в России: эмпирические измерения и вызовы социальной политике / Т. М. Малєва, О. В. Синявская // SPERO. – 2006. – № 5. – С. 70-97.
5. Населення України. Народжуваність в Україні у контексті суспільно-трансформаційних процесів / Е. М. Лібанова, С. Ю. Аксьонова, В. Г. Бялковська та ін. – К.: АДЕФ-Україна, 2008. – 288 с.
6. Смелзер Н. Социология: пер. с англ. / Смелзер Н. – М.: Феникс, 1995. – 654 с.
7. Статистический ежегодник. Дагестан-2005 / Комитет по статистике РД. – Махачкала, 2005. – 800 с.
8. Тихомирова И. А. Физиологические основы здоровья / И. А. Тихомирова. – Ярославль, 2007. – 250 с.
9. Тындик А. О. Семья в центре социально-демографической политики?: сб. аналит. статей / Отв. ред. О. В. Синявская. – М.: НИСИ, 2009. – С. 19-46.
10. Шлюб, сім'я та дітородні орієнтації в Україні. – К.: АДЕФ-Україна, 2008. – 256 с.
11. Breton D. Prioux F. The one-child family: France in the European context / Didier Breton France Prioux. – Demographic Research, Volume 20, Article 27. – 2009. – PP. 657–692 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.demographic-research.org/Volumes/Vol20/27/>
12. Becker G. S. The Economic Approach to Human Behavior // Economic Journal, LXXV. – 1965. – С. 43–84.
13. Hoem B. The impact of women's employment on second and third births in modern Sweden / В. Hoem, J. М. Hoem // Population Studies. – 1989. – № 43. – P. 47–67.
14. Geertz C. The Interpretation of Cultures: Selected Essays / Geertz Clifford. New York: Basic Books, 1973. – P. 476.
15. Goodenough W. Culture, language, and society/ , W Goodenough. – Menlo Park: 1981. – P.185
16. Oláh L. S. Gendering Fertility: Second Births in Sweden and Hungary / L. S. Oláh // Population Research and Policy Review. – 2003. – Vol. 22. – № 2 – P. 171–200.

УДК 622.3:338.45

ПРОБЛЕМЫ КАПИТАЛИЗАЦИИ УГЛЕДОБЫВАЮЩИХ ПРЕДПРИЯТИЙ УКРАИНЫ

Рассуждай Э. Я,
аспирант ИЭП НАН Украины

Сформулированы и классифицированы проблемы капитализации угольной отрасли Украины. Предложены направления преодоления проблем на основе модернизации угольной промышленности. Разработаны предложения по

увеличению экономической добавленной стоимости на основе внедрения технологий комплексного использования ресурсов недр.

Ключевые слова: угледобывающие предприятия; капитализация; экономическая добавленная стоимость; модернизация; инновационное развитие; комплексная переработка угля.

Sформульовано та класифіковано проблеми капіталізації вугільної галузі України. Запропоновано напрямки подолання проблем на основі модернізації вугільної промисловості. Розроблено пропозиції щодо збільшення економічної доданої вартості на основі впровадження технологій комплексного використання ресурсів надр.

Ключові слова: вугледобувні підприємства; капіталізація; економічна додана вартість; модернізація, інноваційний розвиток, комплексна переробка вугілля.

Defined and classified the problem of capitalization of the coal industry in Ukraine. The directions to overcome problems through modernization of the coal industry. The proposals to increase the economic value added by implementing technology integrated use of subsoil resources.

Keywords: coal mines; capitalization; economic value added; modernization; innovation development; integrated processing of coal.

Экономическое благополучие Украины в значительной степени определяется состоянием топливно-энергетического комплекса страны. Необходимость перехода от «газовой» к «угольной» энергетике предполагает рост добычи угля. В проекте обновленной «Энергетической стратегии Украины до 2030 г.» предполагается довести добычу угля до 115 млн т в год, в том числе энергетических марок угля – до 75 млн т. Чтобы увеличить добычу на 30 млн т по сравнению с настоящим уровнем, в отрасль необходимо инвестировать около 50 млрд грн [1]. В то же время в проекте стратегии отмечается, что для реализации этих целей у государства средств нет, отсутствуют квалифицированные управленческие ресурсы для проведения широкомасштабной модернизации, отсутствует опыт по значительному повышению эффективности работы шахт в государственном секторе. Проектом стратегии предусматриваются три этапа развития отрасли:

1 этап – период реформирования, приватизация государственных шахт, реализация механизма государственно-частного партнерства, закрытие или консервация убыточных шахт (2011-2015 гг.);

2 этап – период проведения частными инвесторами активной модернизации шахт (2015-2020 гг.);

3 этап – период стабильного роста угольной отрасли (2020-2030 гг.).

Анализ имеющихся литературных источников показал существующие проблемы развития отрасли [2, 3, 4]:

невосполнение промышленных запасов угля, которые были потеряны из-за преждевременного закрытия шахт;

высокий износ основных фондов из-за отсутствия финансовых средств на обновление парка машин и оборудования;

отсутствие капитальных и оборотных средств из-за неэффективного использования государственных дотаций;

инвестиционная непривлекательность шахт из-за высокого уровня капиталоемкости и высоких рисков угледобывающего производства;

негативное воздействие шахт на окружающую среду и отсутствие средств на мероприятия по его сокращению;

низкий уровень жизни трудящихся шахтерских регионов и высокий уровень безработицы из-за сокращения рабочих мест.

Решение большинства проблем, с которыми сталкивается угольная отрасль, зависит в большей степени от эффективности механизмов управления капитализацией угледобывающих предприятий, которые должны найти отражение в новой долгосрочной угольной политике [5, 6]. Новая экономическая политика предусматривает повышенное внимание государственных органов власти к отрасли. Система политических, социально-экономических и иных действий в рамках новой угольной политики позволит последовательно решать проблемы угольной отрасли, повысить капитализацию и конкурентоспособность промышленности.

Исходя из этого, целью статьи является обоснование направлений совершенствования механизмов управления капитализацией за счет увеличения экономической добавленной стоимости в цепочке увеличения стоимости предприятий на основе проведения инновационной модернизации угледобывающего производства. Для достижения указанной цели в работе поставлены следующие задачи:

обоснование применения категории капитализации производства (предприятия) к развитию угледобывающих предприятий;

обоснование проведения инновационной модернизации угольного производства для формирования цепочки экономической добавленной стоимости за счет перехода от производства продукции для узкоэнергетического использования к получению новых для отрасли продуктов, т.е. комплексной переработке угля.

Возникает вопрос: применима ли парадигма капитализации к угольной промышленности? Известно, что капитализацию нужно повышать, но как это сделать технологически? Чтобы ответить на поставленный вопрос, необходимо прежде всего разобраться в понятийном аппарате. Слово «капитализация» наталкивает на то, чтобы использовать такие понятия, как «капитализм» и «капитал».

Основываясь на таком понимании, капитализация, как процесс, происходит от производного понятия «капитал» и предполагает расширенную воспроизводственную стоимость. Капитализация прежде всего – первый шаг к налаживанию производственной деятельности предприятия, при которой возможно расширенное воспроизводство всех активов, имеющихся у предприятия. При этом нужно отметить, для того, чтобы активы не разрушались, они должны успеть заработать средства хотя бы на свой собственный ремонт. В этом смысле капитализация – это минимальное условие, обеспечивающее медленный, но поступательный рост (развитие) предприятия.

В основе экономического развития угледобывающего предприятия лежат три фактора экономического роста или три вида капитала: природный капитал

(природные ресурсы), производственный (искусственно созданные средства производства) и человеческий капитал (трудовые ресурсы). Капитализация – это деятельность по превращению этих факторов производства в капитал, то есть организация такой работы, при которой собственники ресурсов (государство, частные компании) могли бы заработать на свое существование и при этом постоянно производить добавленную стоимость, позволяющую предприятиям развиваться.

При этом следует понимать, что помимо капитализации есть еще и стоимость актива (предприятия). Например, отдельный актив может стоить дорого, но при этом иметь низкую капитализацию. Поэтому вопрос о том, как нам повысить капитализацию ресурсов угледобывающих предприятий, является первым шагом в понимании вопроса, как нам повысить стоимость предприятия. Для того, чтобы решить проблему капитализации отрасли, необходимо поделить факторы капитализации на три уровня (рис. 1).

Нижний уровень – это уровень предприятия (микроуровень), представляет совокупность различных ресурсов, активов, в том числе и способностей отдельных трудящихся, каждый из которых нуждается в капитализации для того, чтобы развиваться. Эти процессы находят отражение в производственном потенциале, финансово-экономических показателях, организационной структуре управления, в перспективных направлениях развития. В данном случае капитализация будет зависеть от успешности реализации экономического потенциала и налаживания расширенного воспроизводства хозяйствующих субъектов.



Рис. 1. Факторы капитализации угледобывающих предприятий

На среднем уровне – отраслевой (т.е. мезоуровень). Мы сталкиваемся с тем обстоятельством, что каждый из активов (например, шахта) может развиваться или нет. Но когда предприятия работают обособленно, они начинают стремиться к повышению своей капитализации, т.е. вступают в конкурентную борьбу. Это означает, что необходимо некоторое согласование на уровне институтов государства, которое придаст этой конкуренции созидательный характер. В отрасли имеются природные, финансовые, трудовые и прочие ресурсы, которые разбиваются на множество частных проектов по повышению собственной капитализации. Но должна быть координирующая институция, которая призвана следить за тем, чтобы этот совокупный общественный ресурс делился так, чтобы возникала некоторая оптимизация в развитии всех частных проектов по росту собственной капитализации, т.е. предоставление свободы капитализирующимся субъектам должно быть сбалансировано системой ограничений, правил. Таким образом, данный уровень предполагает государственное регулирование капитализацией, что находит отражение в политике государственного развития отрасли, направленной на создание благоприятного инвестиционного климата, возможности привлечения кредитных и других ресурсов, в действенной налоговой политике. Таким образом, средний уровень представляет совокупность корпоративных отношений между предприятиями, систему правил распределения ресурсов между проектами. Для этого должна быть выработана долгосрочная программа развития отрасли, ориентированная на интеграцию всех сил и интересов субъектов, желающих повысить свою капитализацию и оптимизацию распределения ресурсов между предпринимательскими проектами по повышению чистой капитализации.

Верхний уровень представляет интегральную потребность страны, общественную систему способностей, идентичность общества. И поэтому насколько верно общество определило интегральные ценностные приоритеты капитализации, которые находят отражение в уровне ВВП, политике государства, нормативно-законодательной базе, будет зависеть управляемость капитализацией на уровне предприятия. Для этого нужно сформировать и предъявлять предприятиям проектный стандарт деятельности по управлению капитализацией, встраиванию их ресурсов и активов в цепочки производства добавленной стоимости.

Анализ научной литературы показал, что несмотря на наличие большого числа публикаций по проблемам капитализации, отсутствуют разработки по управлению капитализацией в угольной промышленности, что объясняется в основном высокой убыточностью угледобывающих предприятий. Решение данной проблемы лежит в инновационной модернизации отрасли. Инновационное развитие угольной отрасли связывается с совершенствованием технологии и техники добычи угля, а в качестве источника данного направления развития предлагается заимствование иностранных технологий. В то же время анализ мировых трендов инновационного развития угольной отрасли связывается с разработкой и внедрением технологий комплексной переработки угля. Определенный вклад в решение проблемы рационального

использования углей в России внесли специалисты: М. И. Щадов, А. П. Петраков, А. А. Саломатин и др. В Украине преодолению проблем угольной отрасли модернизацией производства посвящены работы А. И. Амоши, А. В. Пешко, В. К. Костенко, М. Н. Шафоростова и др. [7, 8, 9, 10]. В этих работах утверждается, что промышленная реализация технологий комплексной переработки углей приведет к качественному изменению материально-технической базы производства, повышению качества и конкурентоспособности угольной продукции, что в конечном итоге будет способствовать созданию цепочки добавленной стоимости и повышению капитализации производства.

В настоящее время говорить о шахтах как объектах капитализации довольно сложно, так как они являются непривлекательными объектами для инвестирования. Если рассматривать шахту не только как предприятие по добыче угля, но и как источник получения дополнительной энергии, редких и цветных металлов, а также очищенной воды, тогда можно говорить о создании цепочки дополнительной экономической стоимости. В результате внедрения технологий комплексной (углубленной) переработки угля можно получить многие виды дополнительной продукции (рис. 2).

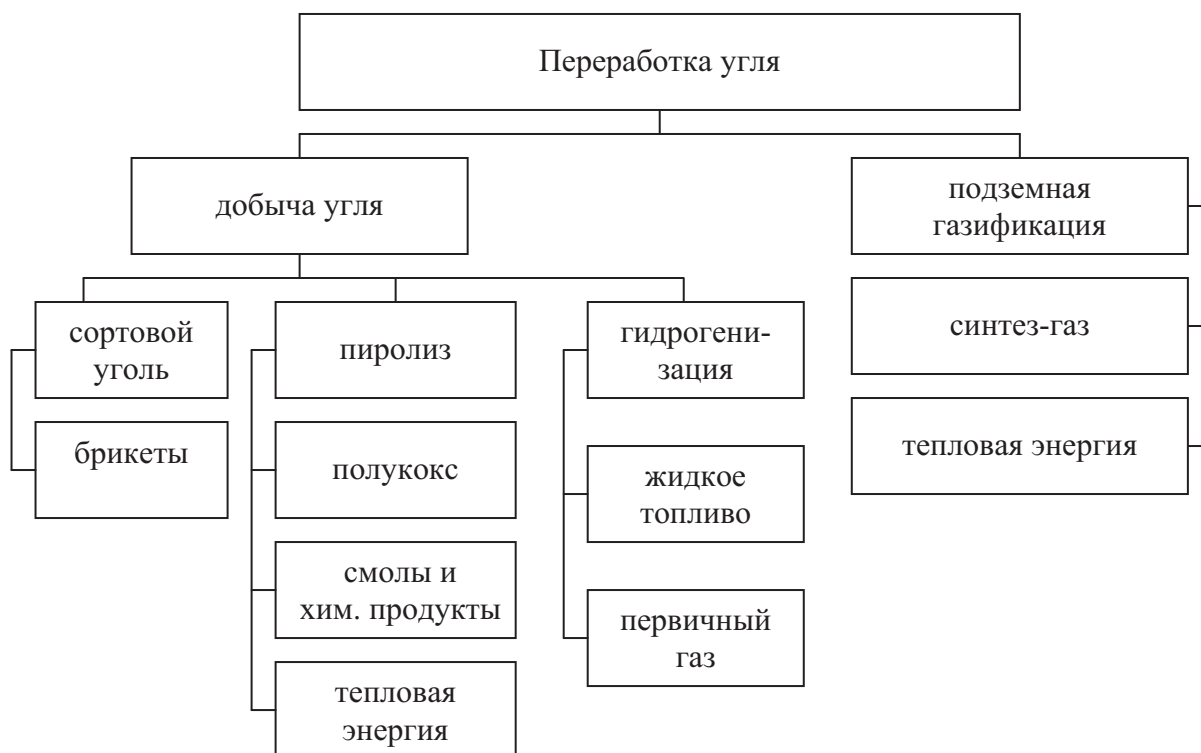


Рис. 2. Комплексный подход к переработке угля и продукции на его основе

Построение законченных технологических цепочек возможно на основе использования кластерного подхода к управлению предприятиями угледобывающей отрасли. Кластерный подход к управлению угледобывающей отрасли будет способствовать обеспечению координации процесса

воспроизводства, ускорению внедрения технологических новшеств, снижению затрат на единицу продукции, увеличению экономической добавленной стоимости и повышению уровня капитализации производства. Для внедрения новых инновационных технологий по комплексной переработке угля и создания промышленных кластеров целесообразно использовать следующие инструменты:

предоставлять льготы по налогу на прибыль тем предприятиям, которые внедряют технологии по комплексному использованию недр. Льгота может предоставляться на конкурсной основе и на срок окупаемости проекта;

с целью снижения капитальных затрат на приобретение оборудования для комплексной переработки угля следует упразднить пошлины при импорте данной техники и налог на добавленную стоимость на нее;

необходимо разработать банковский механизм кредитования предприятий, которые имеют намерения внедрять инновационные технологии;

следует разработать организационно-экономический механизм предоставления государственных средств и государственных гарантий, создания бюджетных экологических фондов, так как внедрение этих технологий позволит получить значительный экологический и экономический эффект.

Выводы. Модернизация технологических процессов на угледобывающих предприятиях на основе комплексной переработки углей будет способствовать:

повышению инвестиционной привлекательности угледобывающих предприятий ввиду перспективности получения прибыли за меньший срок;

повышению капитальных средств за счет реализации дополнительной продукции;

повышению капитализации угледобывающих предприятий, угольных компаний за счет получения дополнительной экономической стоимости и встраивания их в цепочку стоимостных ценностей.

Список литературы

1. В частные руки [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.uaenergy.com.ua/post/1145/>.

2. Амоша А. И. Неоиндустриализация и новая промышленная политика Украины / А. И. Амоша, В. П. Вишневский, Л. А. Збарзская // Экономика промышленности. – 2012. – №1-2. – С. 3–33.

3. Звягильский Е. Л. О необходимости широкой модернизации угольной промышленности Украины: науч. доклад / Е. Л. Звягильский, Ю.С. Залознава. – Донецк: НАН Украины, Ин-т экономики пром-ти, 2013. – 68 с.

4. Амоша О. І. Стан, основні проблеми і перспективи вугільної промисловості України: наук. доп. / О. І. Амоша, Л. Л. Стариченко, Д. Ю. Череватський. – Донецьк: НАН України, Ін-т економіки пром-ті, 2013. – 44 с.

5. Энергетика нуждается в новой угольной политике [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.soccer-art.ru/articles/Energetika_nuzdaetsy_v_novoi.html.

6. Стариченко Л. Л. Актуальні питання державної політики щодо вугільної промисловості / Л. Л. Стариченко // Уголь України. – 2012. – №10. – С. 3–7.

7. Амоша А. И. Комплексное освоение угольных месторождений Донецкой области / А. И. Амоша, В. И. Логвиненко, В. Г. Гринев. – Донецк: Ин-т экономики пром-ти НАН Украины, 2007. – 176 с.

8. Пешко А. В. Концепция программы «Повышение эффективности использования энергоресурсов Украины» / А. В. Пешко, Н. Г. Белопольский, Д. И. Турченко. – К.: Б.и., 2005. – 55 с.

9. Костенко В. К. Перспектива повышения эффективности работы глубоких угольных шахт / В. К. Костенко // Уголь Украины. – 2007. – №6. – С. 5–7.

10. Костенко В. К. Преодоление проблем угольной отрасли модернизацией производства на основе сбалансированного технологического и эколого-экономического развития / В. К. Костенко, М. Н. Шафоростова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.masters.donntu.edu.ua/2012/igg/selezneva/library/article8.htm>.

УДК 330.322.54

ІНВЕСТИЦІЙНА ПРИВАБЛИВІСТЬ РЕГІОНУ В УМОВАХ СВІТОВИХ ІНТЕГРАЦІЙНИХ ПРОЦЕСІВ

Светлична Т. В.,

к.е.н., доцент кафедри обліку і аудиту

Шапошнікова О. М.,

к.держ.упр., доцент кафедри обліку і аудиту

Донецького державного університету управління

В статті розглянуто взаємозв'язок між поняттями «інвестиційний клімат», «інвестиційний ринок» та «інвестиційна привабливість» регіону, визначені основні проблеми сучасних підходів до оцінки інвестиційної привабливості регіону в контексті вступу України в міжнародне співтовариство та запропоновано шляхи підвищення інвестиційної привабливості регіону за рахунок впровадження методики послідовної оцінки її складових.

Ключові слова: *інвестиції, регіон, інвестиційний клімат, інвестиційна привабливість, об'єкт інвестування, ефективність, аналіз, організація, оцінка інвестиційної привабливості, методика оцінки.*

В статье рассмотрена взаимосвязь между понятиями «инвестиционный климат», «инвестиционный рынок» и «инвестиционная привлекательность» региона, определены основные проблемы современных подходов к оценке инвестиционной привлекательности региона в контексте вступления Украины в международное содружество и предложены пути повышения инвестиционной привлекательности региона за счет внедрения методики последовательной оценки ее составляющих.