

# ИСТОРИЧЕСКИЙ ФАКТОР В ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ ПЕРЕСТРОЙКЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

Орлянский В.С. (г. Запорожье)

## **Аннотация**

*В статье дается анализ исторического фактора в демократической перестройке государственного управления, сущность и основные направления демократического общества и его отличие от авторитарного.*

## **Ключевые слова**

ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ ПЕРЕСТРОЙКА, ПРИНЦИПЫ И КРИТЕРИИ ДЕМОКРАТИИ, ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ, НАРОДОВЛАСТИЕ, ВЛАСТЬ, ГУМАНИЗАЦИЯ

## **Введение**

Проблема социальной направленности государственного управления *актуальной* является всегда и не зависит от временных, территориальных и национальных границ. Если исходить из понимания, что под социальной направленностью политики государства надо понимать реализацию значимых для общества целей, то обозначенная выше проблема имеет также историческую и политическую составляющую.

Оценка любого государственного управления должна обязательно включать такой фактор, как восприятие обществом государственной власти, государственных институтов, а также, что общество ожидает от этого управления.

Становление принципов демократии в государственном управлении, которое происходит параллельно с началом образования самого государства, народ которого был до этого зависим от чужой воли, само по себе уже создает целый ряд специфических проблем. Если к этому добавить общество, которое никогда не знало свободы и права, а принципы демократии длительное время подменялись идеологическими догмами, то таким предстает украинское общество и сама украинская государственность на начало XXI века. Только с учетом этой специфики нужно рассматривать проблематику социализации и гуманизации государственного управления современной Украины.

## **Цель статьи:**

- проанализировать роль исторического фактора в демократической перестройке государственного управления;
- обосновать пути гуманизации государственного управления;
- осмыслить новые явления переходного периода.

## **Обсуждение проблемы**

Критерии демократии несут в себе не только исторический характер, но и у каждого народа они наполняются содержанием, характерным для его культуры. Поэтому, т.н. демократический

стандарт нужно очень осторожно использовать, если даже он вообще уместен для сравнительного применения в условиях, когда общество находится в переходном периоде.

Итак, провозглашение независимой и демократической Украины положило начало переходному периоду в истории украинской государственности. Практически сразу стал вопрос о переориентации деятельности всех институтов государственной власти.

Копирование современных и общепринятых демократических стандартов, как показал опыт прошедших лет, не только не приносит результатов, но может вызвать и негативную реакцию в обществе, вплоть до реставрации старой модели.

Народ с авторитарным мышлением не способен воспринять большую часть демократических принципов организации общества, в лучшем случае он не будет активно препятствовать мероприятиям по их внедрению. В подобной ситуации резко возрастает роль правящей политической элиты, искренность ее желания что-либо менять, а так же тех способов, методов и сроков заявленных изменений.

Исторический опыт подобного переходного периода уже был в истории Украины. Примером, хотя и с определенными оговорками, можно считать период 1920-х годов. Этот исторический промежуток интересен по нескольким позициям. Этот период, прежде всего, можно характеризовать как отказ от многих элементов авторитарного стиля управления бывшей Российской империи, а так же проведение мероприятий по гуманизации и социализации внутренней государственной политики. При этом использовались разнообразные способы и методы для вовлечения различных социальных слоев общества в процесс его преобразования.

Сам процесс преобразования не может длительное время проходить только по инициативе властных структур, не подкрепленных поддержкой народа. Единственная возможность реализовать лозунги, которые провозглашали принципы демократии в работе государственных институтов власти, - это применить на практике реальные механизмы народовластия.

Общество, не обладающее демократическими традициями, не сможет самостоятельно организоваться, создать какие-либо общественные структуры для своего развития. Мирные условия исключают фактор опасности и поэтому не создают объективной необходимости для объединения. Поэтому возникает необходимость в стимулирующих импульсах со стороны.

В 1920-е годы импульсы для развития народовластия исходили от государственных органов власти. Многочисленность различных мероприятий, их интенсивность внедрения, отказ от неудачных решений хотя бы только это может свидетельствовать о желании власти реализовать заявленные свои лозунги. Можно с уверенностью утверждать, что к середине 1920-х годов в это поверило и

большинство населения Украины. Отметим при этом, что подобное доверие должно быть главным фактором для любой политической силы, собирающейся проводить демократические преобразования.

Введение принципов народовластия сопровождалось внедрением механизмов реального вовлечения различных слоев населения в процесс государственного управления.

Можно много сейчас спорить о достоинствах той политической системы, однако в том, что на тот период она своими действиями смогла вовлечь практически всех, кто при старой системе не имел доступа к государственному управлению, это является фактом.

Хотя целесообразность ежегодных избирательных кампаний и вызывает определенные сомнения, в то же время, они являлись стимулом для привлечения в общественную жизнь как можно большего количества людей. Так же своеобразным стимулом выступали различные отчетные кампании руководителей всех рангов, от низовых структур до высших. Критика на подобных встречах была довольно жесткой, вплоть до резолюций о целесообразности занимаемой должности, независимо от должности и принадлежности к партии. Партийные органы не только реагировали на подобные замечания, но и во всех газетах призывали к подобному контролю. Зависимость государственных руководителей от подобных встреч способствовала формированию элементов общественного мнения.

Демократическое общество отличается от авторитарного наличием в нем различных, порой разновекторных, социальных интересов. НЭП создал подобные экономические и социальные предпосылки для этого. Государство инициировало для выражения этих интересов образование различных по своей направленности общественных организаций.

Практически все слои украинского общества были охвачены подобными организациями. При этом следует указать, что направленность деятельности этих организаций, их форма и устав определялись самостоятельно. Если это были не политические организации, то далеко не все они создавались и работали под эгидой коммунистической партии, даже если там и присутствовали ее члены. Так же можно сказать и о религиозных организациях, терпимость к которым в то время наблюдалась в Украине. Конечно, с определенными оговорками, можно говорить о наличии в тот период широкомасштабной и целенаправленной кампании по вовлечению населения в общественную жизнь.

Важным аспектом в переходный период (а история показывает, что и не только в этот) полиэтнического государства выступает национальный фактор.

Кардинальным шагом в этом направлении стала беспрецедентная по своей масштабности новаторская по своей сути политика коренизации. Подобного подхода к разрешению

национальных проблем мировая практика еще не знала, потому что была сделана попытка решения проблем в комплексе.

Прежде всего, необходимо отметить создание национальных административно-территориальных образований: сельских, поселковых и районных Советов. Только создание подобных формирований дало мощный толчок общественно-политической активности представителей национальных меньшинств.

На протяжении всего периода реализации политики коренизации общественно-политическая активность представителей национальных меньшинств, причем практически всех, была почти в два раза выше, чем украинского населения.

Мощным толчком социализации как национальных меньшинств, так и представителей титульного этноса, стали достаточно решительные действия, поддерживаемые на всех инстанциях, по созданию сети учебных заведений с преподаванием на родном языке. Необходимо при этом отметить, что это касалось так же и высших учебных заведений. Для некоторых этносов это стало настоящим спасением их языка. К этому следует добавить последовательную работу по расширению сети национальных учреждений культуры, применения национальных языков в работе государственных органов в качестве обязательных, развитие национальной периодической печати и художественной литературы.

С определенными оговорками можно утверждать о создании вполне целостной системы, с помощью которой представители национальных меньшинств могли интегрироваться в окружающую социальную систему без серьезной потери своей национальной идентичности. По сути, целостное формирование личности и процесс ее социализации проходили более комфортно, без того объема потерь, которые всегда происходят в процессе ассимиляции полиэтничного общества.

Специфической, в отличие от других регионов Советского Союза, была и ментальность украинского общества. Глубина последствий социальных преобразований была намного сильнее, что в дальнейшем проявилось в более жестких карательных действиях, которые применил сталинский режим против украинского общества. А некоторые результаты политики коренизации еще долго существовали в Украине и после ее официального сворачивания.

Успехи большевиков, как ни странно, были вполне закономерны. Они не только предложили лозунги, которые оказались вполне приемлемые для большинства социальных слоев и групп бывшей Российской империи, но и смогли убедить их, что желают эти лозунги реализовать. Репрессии, конечно, применялись, но они не были на первом месте, что наглядно проявилось в 1920-е гг. и в начале 1930-х гг. Формы государственного устройства и способы вовлечения населения в их работу, предложенные в этот период, были понятны и

поэтому были восприняты большей частью населения с желанием и энтузиазмом, а участие населения было добровольным и массовым.

Вполне закономерен вопрос: а восприняло бы общество в этот период более сложные схемы демократического обустройства? Вряд ли. Общество, по названным выше причинам, просто не было к ним готово. Оно способно воспринимать от власти только то, что понимает, или, что готово воспринимать. Обязательным для такого общества должен быть переходный период, длительность которого обуславливается степенью готовности общества к восприятию демократических преобразований.

Какие уроки из прошлого можно извлечь для современной Украины?

Прежде всего, демократизацию общества невозможно проводить только административными методами, без привлечения самых широких народных масс. Власть должна убедить как можно больше людей в своих демократических стремлениях и социальной направленности своей политики.

Действия власти должны быть понятны, а общество надо готовить к предстоящим преобразованиям. Без этого результат проводимых мероприятий может быть отрицательным, вплоть до отторжения и откровенной враждебности к ним.

Неискренность, нечеткость, затягивание провозглашенных целей может породить в обществе разочарование. Надо учитывать, что общество изначально не доверяет и не верит государственным институтам. Длительный опыт имитации общественной активности при Советском Союзе сделал общество очень чувствительным к фальши, ранимым и более требовательным к действиям органов власти.

### **Выводы**

Таким образом, современный уровень информированности об уже устоявшихся демократических стандартах в мировом сообществе дают возможность украинскому обществу сверять правильность реализуемого процесса демократизации. Необходимо добавить при этом еще и возможность внешнего фактор воздействия на руководство страны в случае его отклонений от заявленных им демократических программ.

Нельзя в условиях переходного периода отождествлять такие понятия как «спокойствие» и «стабильность». Вполне объективным в подобных условиях является применение для преодоления возникающих препятствий и государственное принуждение, и действия народных масс. Причем эти действия вполне закономерно могут носить стихийный характер.

В целом, можно утверждать, что в сегодняшних условиях Украина имеет возможность избежать ошибки и благополучно пройти переходный период на пути построения демократического общества.

**Перспективы дальнейших научных достижений:**

- ✓ анализ исторического фактора в контексте «помаранчевой революции»;
- ✓ осмысление событий «помаранчевой революции».

**Источники**

1. Берданова Ольга. Проблеми розвитку України як соціальної держави // Вісник Національної академії державного управління при Президентові України. – 2003. - №3. – С. 490-495.
2. Воронкова В.Г. Менеджмент в державних організаціях. – К.: ВД «Професіонал», 2004. – 256 с.

*Стаття надійшла 14.04.2005 р.*