

УДК 12+930.1

Н.И. ГАВРИЛОВ, М.Р. АРУШАНЯН

Донецкий государственный университет управления, Донецк

ФИЛОСОФСКИЙ АСПЕКТ СУЩНОСТИ ТОТАЛИТАРНОГО ГОСУДАРСТВА

Досліджено сутність тоталітарної держави крізь призму філософського пізнання. Встановлено, що тоталітарні та демократичні сили несумісні, та створення сучасної демократії є можливістю, яка найближчим часом не зможе перейти до дійсності.

Ключові слова: тоталітаризм, демократія, тоталітарна держава, демократична держава, філософський аспект.

Постановка проблемы в общем виде. В системе политической организации общества особо важное место принадлежит государству. Оно обеспечивает организованную внутреннюю правовую жизнь народа как единого целого, тем самым, защищая права своих граждан, осуществляет нормальное функционирование институтов власти, контролирует свою территорию, защищает свой народ перед внешней угрозой. В любом обществе на определенном этапе его развития неизбежно возникают политические отношения, складываются и функционируют политические организации, партии, формируются политические идеи и теории. Философский взгляд на сущность государства лежит в основе основных современных политических конструкций. Тоталитарное государство – это тоже политическая конструкция, которая в XXI веке имеет свои особенности по сравнению с ушедшим столетием. Мировоззренческие взгляды поколений посттоталитарных государств, а также тех, кто живет сейчас в условиях тоталитаризма, открывают новые грани этого социального явления. Именно общество порождает условия для существования того или иного режима. В настоящий момент тоталитаризм существует в противовес демократии. Но так было не всегда. В процессе исторического развития взгляды на государство менялись.

Анализ последних исследований и публикаций. Платон и Аристотель рассматривали государство как индивидуальную целостность и нравственную общность людей. Другие мыслители считали, что государство есть нечто божественное, что оно, как некая мистическая сила, тяжелым грузом сдавливает волю поданных. Третьи видели в государстве источник всех людских зол, четвертые напротив, источник всех благ. Самая общая задача государства заключается в том, чтобы охранять основы общежития, без которых человечество не может существовать, и способствовать развитию всех сил человека. Поэтому некоторые полагали, что государство – это некая организация “охраны порядка”, призванная, подобно ночному сторожу, оберегать покой всех граждан [10, с. 277]. По словам Ш. Монтескье, государство бодрствует за граждан: оно действует, и они спокойны. Некоторые требовали сильного государства и власти, и иные – “абсолютной” демократии. Думали и так: власть тем лучше, чем ее меньше. С середины 30-х гг. XX вв. различные концепции тоталитаризма распространяются в социально-философской и художественной литературе как осмысление практики нацизма и сталинизма. А. Кестлер, О. Ммальро, Дж. Оруэлл, Ф. Боркенауи, Х. Арендт, Р. Арон, З. Бжезинский, Ж. Желев и другие дали описание тоталитаризма как общества, качественно отличного от всех иных обществ, существовавших в истории. Тоталитарный режим в их концепциях базировался на таких принципах: всеохватывающая идеология, обращенная не к разуму, а к инстинктам и интуиции монолитная партия как носитель этой идеологии и одновременно мощная машина власти над всеми сферами жизни общества и личности; наделяемый харизматическими способностями вождь; жесткий аппарат массового террора; абсолютизация национального превосходства и беспощадный антисемитизм и ,наконец, военная агрессивность, геополитические притязания. Основу возникновения тоталитарных режимов крупнейший теоретик тоталитаризма Х. Аренд усматривал в разрушении всех социальных связей общества и

появления социально-атомизированной и крайне индивидуализированной массы. «Масса возникла на обломках предельно атомизированного общества... Основная отличительная черта «массового человека» вовсе не жесткость или отсталость, а изоляция, утрата нормальных социальных связей» [1, с. 41]. Особенную роль в тоталитарных режимах, согласно либеральной теории, играют тайная полиция, идеология и её media-средства массовой коммуникации «Задача полиции в тоталитарном государстве, - пишет Арендт, - не раскрытие преступлений, а готовность арестовать определенную категорию населения, когда правительство решит это сделать» [2, с. 59].

Усиление средств коммуникации, а значит и усиление воздействия на человека, Гаджиев считает главным фактором появления тоталитаризма [9, с. 7].

Цель статьи. Таким образом, исходя из существующей историографии по проблеме, целью нашего исследования мы называем анализ философского аспекта сущности тоталитарного государства (анализ и сравнения основных философских концепций тоталитаризма).

Изложение основного материала. Тоталитарное государство как и государство вообще, как и все вообще имеет конечную природу. И государство существовало не всегда. Однако в разросшемся обществе, основу которого составляла экономическая дифференциация, вполне естественно оказалось и расхождение интересов у разных групп людей. Но общество должно функционировать как единое целое; следовательно, необходим был орган, реализующий управление обществом, выработку способов и форм взаимоотношения между различными народностями, решение вопросов войны и мира, т.е. функции власти. Понять идею государственности государства можно на примере любой формы государственного устройства. Как отмечал Гегель, «каждое государство, содержит в себе существенные моменты своего существования». Раскрыть сущность государства можно лишь тогда, когда станет ясно, для чего оно образуется [5, с. 232]. В основе предназначения государства лежит идея власти. Сущность государства должна вытекать из сущности власти. Все возможные формы проявления государства должны соотноситься либо с безнравственным началом (авторитетностью), либо с безнравственным началом (деньгами), либо с договорной основой (правом), либо с произволом (насилием) [6, с. 233]. Государство может осуществлять свою власть и демократическими методами и антидемократическими методами. К недемократическим режимам авторитарный (от лат. *autoritas* - власть, влияние), базирующийся на антиправовой концепции и практике властвования.

Авторитарное государство образуется тогда, когда один наделяет себя полномочиями народа, а все остальные являются для него подданными. Жизнеспособность тиранического государственного устройства обеспечивается посредством физического и морального насилия. При деспотическом режиме люди становятся либо безынициативными, либо цинично-безнравственными во всём, что касается общих интересов. В таком государстве все делается из-под палки, посредством принуждения и человек лишен возможности реализовать свои сущностные силы [8, с. 237].

К историческим формам такого режима относятся азиатские деспотии, тиранические режимы древности, абсолютистские режимы средневековья, Нового времени, а также военно-полицейские и фашистские режимы. Такого рода режимы именуются также тоталитарными. Понятие тоталитаризма происходит от латинских слов *totalitas* - цельность, полнота и *totalis* - весь, полный, целый. Обычно под тоталитаризмом понимают политический режим, основанный на стремлении руководства страны подчинить уклад жизни людей одной, безраздельно господствующей идее и организовать политическую систему власти так, чтобы она помогала реализации этой идее. Тоталитарный режим является, как правило, порождением первой половины 20 века, это фашистские государства, социалистические государства периодов «культы личности». Формирование политических тоталитарных режимов стало возможным на индустриальной стадии развития человечества, когда технически стали возможные не только всеобъемлющий контроль над личностью, но и тотальное управление ее сознанием, особенно в периоды социально-экономических

кризисов. Первые тоталитарные режимы были сформированы после первой мировой войны (1914-1918), а политическое значение ему впервые придали руководители и идеологи фашистского движения в Италии. В 1925 г. Бенито Муссолини был первым, кто пустил в оборот термин «тоталитаризм». После второй мировой войны предметом дополнительного изучения политических режимов стали Китай, страны Центральной Европы.

Это далеко не полный перечень свидетельствует о том, что тоталитарные режимы могут возникать на различной социально-экономической базе и в многообразных культурно-идеологических средах. Они могут быть следствием военных поражений или революций, появляться в результате внутренних противоречий или быть навязанными извне [11, с. 149].

Тоталитарный режим чаще возникает в кризисных ситуациях - послевоенных, в ходе гражданской войны, когда надо жесткими мерами восстанавливать хозяйство, наводить порядок, устранять в обществе распри, обеспечивать стабильность. Социальные группы, нуждающиеся в защите, поддержке и заботе государства, выступают его социальной базой. Выделяют следующие признаки, отличающие все тоталитарные государственные режимы от демократии: 1. Всеобщая государственная идеология. 2. Одна массовая партия, возглавляемая лидером. 3. Особо организованная система насилия, террора как специфического средства контроля в обществе [12, с. 70]. 4. Жестко централизованный контроль над экономикой и монополия государства на средства массовой информации [8, с. 224]. 5. Монополия государства на все средства вооружения. Тоталитарный режим допускает только одну правящую партию, а все другие, даже ранее существовавшие партии, стремятся разогнать, запретить или уничтожить. Правящая партия объявляется ведущей силой общества, ее установки рассматриваются как священные догмы. Конкурирующие идеи о социальном переустройстве общества объявляются антинародными, направленными на подрыв устоев общества, на разжигание социальной вражды. Таким образом, правящая партия захватывает бразды государственного управления. Центром тоталитарной системы является вождь. Он объявляется самым мудрым, непогрешимым, справедливым, неустанно думающим о благе народа. Какое-либо критическое отношение к нему пресекается. Обычно на эту роль выдвигается харизматическая личность. Тоталитарный режим широко и постоянно применяет террор по отношению к населению. Физическое насилие выступает как главное условие для укрепления и осуществления власти. При тоталитаризме устанавливается полный контроль над всеми сферами жизни общества. В политической жизни общества личность, как правило, ограничивается в правах и свободах. А если формально политические права и свободы закрепляются в законе, то отсутствует механизм их реализации, а также реальные возможности для пользования ими. Контроль пронизывает и сферу личной жизни людей. При тоталитаризме существует террористический полицейский контроль. Полиция существует при разных режимах, однако, при тоталитаризме полицейский контроль террористичен в том смысле, что никто не станет доказывать вину, чтобы убить человека.

В государстве используется и полицейский сыск, поощряется и широко используется доносительство. Поиск и мнимые происки врагов становятся условием существования тоталитарного режима. Аппарат тайной полиции и служб безопасности с помощью крайних методов воздействия вынуждает общество жить в состоянии страха. Конституционные гарантии либо не существовали, либо нарушались, вследствие чего становились возможными тайные аресты, содержание людей под стражей без предъявления обвинения и применение пыток. Жесткий централизованный контроль над экономикой - важная черта тоталитарного режима. Возможность распоряжаться производительными силами общества создает необходимую политическому режиму материальную базу и опору, без которой тотальный контроль в остальных сферах вряд ли возможен. Централизованная экономика служит в качестве средства политического управления. Например, люди насильно могут быть перемещены для работы в те области народного хозяйства, где не хватает рабочей силы. В экономической жизни происходит процесс огосударствления в тех или иных формах собственности. Тоталитарное государство выступает против экономически и соответственно

политически свободного человека, всячески ограничивает предприимчивость работника. С помощью средств массовой информации при тоталитаризме обеспечиваются политическая мобилизация и почти стопроцентная поддержка правящего режима. При тоталитарном режиме содержание всех материалов средств массовой информации определяется политико-идеологической элитой. Посредством СМИ в сознание людей систематически внедряются взгляды и ценности, которые политическое руководство данной страны в данный конкретный момент считает желательными. При монополии государства на все средства вооружения происходит усиление мощи исполнительных органов, возникает всевластие должностных лиц, назначение которых согласуется с высшими органами правящей партии или производится по их указанию. Бюрократия осуществляет власть в целях обогащения, присвоения привилегий в образовательной, медицинской и иных социальных областях. Возрастают законом не предусмотренные и не ограниченные полномочия. Особенно выделяется на фоне разросшихся исполнительных органов “силовая структура” (армия, полиция, органы безопасности, прокуратура), т.е. карательные органы. Политическая элита использует возможности тоталитаризма для получения скрытых от общества привилегий, льгот: бытовых, в том числе медицинских, культурных. Государство при тоталитаризме берет на себя заботу о каждом члене общества. Со стороны населения при тоталитарном режиме развивается идеология и практика социального иждивенчества. Члены общества полагают, что обеспечивать их, поддерживать, защищать во всех случаях должно государство, особенно в сфере здравоохранения, образования, жилищной сфере. Однако социальная цена за такой способ осуществления власти со временем все возрастает (войны, пьянство, разрушение мотивации к труду, террор, демографические и экологические потери), что приводит в конечном счете к сознанию вредности тоталитарного режима, необходимости его ликвидации. Тогда начинается эволюция тоталитарного режима. Темпы и формы этой эволюции (вплоть до разрушения) зависят от социально-экономических сдвигов и соответствующего этому возрастания сознания людей, политической борьбы, иных факторов.

При тоталитарных режимах власть основывается на однопартийной системе и все пронизывающей, навязанной сверху идеологии. Это относится к культуре, экономике, общественной и личной жизни. Сам термин “тоталитаризм” ввел Б. Муссолини для характеристики руководимого им движения и режима. Средства массовой информации, наряду с репрессивными органами, являются, таким образом, основой тоталитарных режимов. Для успешной работы тоталитарной системы одного принуждения недостаточно, важно еще, чтобы люди приняли общие цели как свои собственные. “Зачастую идеология берет верх над экономической целесообразностью, - отмечает Р. Арон, - основные черты советской экономики объясняются, по крайней мере частично, идеологией партии” [3, с. 26]. В тоталитарном государстве все пропитано идеологией. «В связи с тем, что любая деятельность стала государственной и подчиненной идеологии, любое прегрешение в хозяйственной и профессиональной сфере сразу же превращается в прегрешение идеологическое. Результат - политизация, идеологизация всех возможных прегрешений отдельного человека и, как заключительный аккорд, террор, одновременно полицейский и идеологический» [4, с. 231]. Едва ли не самой важной особенностью тоталитарных режимов, было создание и поддержание развитой, устойчивой «взаимосвязи» между “верхом” и “низами”, между харизматическим “вождем” – “фюрером” и манипулируемыми, но преисполненными энтузиазма и самоотверженности массами сторонников, составляющих движение, пронизанное унитарной идеологией. С другой стороны, коренная слабость системы и залог ее конечного крушения проявляется в невозможности бесконечно долго сохранять достаточно высокий накал энтузиазма и слепой веры. Поглощение общества государством в идеально-типичном варианте “тоталитаризма” и означает модель “тотального”, то есть всеобъемлющего, всеохватывающего государства, которое полностью растворяет общество в себе. Таким образом, государство становится регулятором, а подчас и заменителем всех социальных взаимоотношений. Идеальная реальность такого государства

нарушена, она не работает на человека и не является средством реализации сущностных сил человека. Отсюда вытекает формула: “государство для человека, а не человек для государства”. Как только это соподчинение нарушается, то уже нет смысла говорить об идее государства [7, с. 234]. Рассматривая действительность в проблеме трансформации недемократических режимов можно выделить следующие тенденции: во-первых, набор неблагоприятных условий которые существуют в действительности уменьшают появление возможности качественного перехода от тоталитаризма к демократии. Во-вторых, на данном этапе развития посттоталитарные государства не имеют полного набора благоприятных для реализации определенных возможностей, и поэтому многие возможности не могут перейти в действительность, и существуют с другими возможностями.

Выводы. Таким образом, крах тоталитарной системы в странах Варшавского договора не говорит о прекращении существования тоталитаризма вообще, не говорит о том, что альтернатива тоталитаризму только демократия. Тем не менее, именно в сущность тоталитаризма. Ведь нельзя сказать на черное - черное, если не знаешь, как выглядит белое. Тоталитаризм оттеняет демократию, а посттоталитарный этап, когда появляется реальная возможность перехода к более высокому уровню развития к демократии выявляется истинная степень демократии можно определить только зная насколько общество ушло от тоталитаризма. Наш мир двойственен и поэтому, существование противоположных политических режимом это скорее закономерно, чем непредсказуемо. Для развития необходима состязательность, иначе мир перестанет существовать. Действительность состоит в том, что тоталитарные и демократические силы, тоталитарное мышление и демократическое - несовместимы. Они не могут бесконфликтно сосуществовать в рамках одной общественно-политической системы. Их отношение друг к другу - это всегда балансирование на грани конфронтации. Но проблема и состоит в том, как демократам преодолеть тоталитаризм, не переставая быть демократами. Демократия стремится устранить тоталитаризм, но поскольку в условиях тоталитарной системы ненасильственные, демократические способы борьбы кажутся невозможными, возникает непростая альтернатива: либо откладывать победу над тоталитаризмом на далекие времена, либо не ограничиваться только демократическими методами борьбы. Когда же новые тоталитаристские формы вытеснили старые, то появилась возможность ничем не сдерживаемого быстрого развития. В действительности отсутствует возможность прямого перехода от тоталитаризма к демократии быть не может, для этого требуется достаточно длительное время и определенные условия. Гражданское общество только складывается. Руководители перехода от тоталитаризма к демократии сами являлись продуктом тоталитарного общества. Может быть, нынешнее состояние нашего общества вернее определить формулой “посттоталитаризм – преддемократия”? Из этого следует, что создание современной демократии, является возможностью, которая в ближайшей время не сможет перейти в действительность - это нереально, как нечто не существующее. Но это отнюдь не означает, что нет места демократическим силам, ориентирующимся именно на такую демократию. Они непременно должны быть как ориентир на будущее. Переход возможности в действительность не всегда открывает путь к более высокому уровню развитию. Целый ряд стран и народов продемонстрировали свою неготовность реализовать демократию как возможность для достижения действительности. Демократия как явление со своими ценностями является нереализованной возможностью. Об этом свидетельствует опыт некоторых стран третьего мира, где были заимствованы западные образцы государственности и это приводило к негативным последствиям.

Список использованной литературы

1. Арндт Х. Вирус тоталитаризма // Новое время. - 1991. - № 11. - С. 41.
2. Арндт Х. Тайная полиция // Новое время. - 1992. - № 6. - С. 59.
3. Арон Р. Демократия и тоталитаризм. - М.: Тест, 1993. - С. 26.
4. Арон Р. Демократия и тоталитаризм. - М.: Тест, 1993. - С. 231.
5. Гаврилов Н.И. Философия как разумный способ освоения мира. Пособие для

аспирантов. – Донецк: ДонГУУ, 2006. – С. 232.

6. Гаврилов Н.И. Философия как разумный способ освоения мира. Пособие для аспирантов. – Донецк: ДонГУУ, 2006. – С. 233.

7. Гаврилов Н.И. Философия как разумный способ освоения мира. Пособие для аспирантов. – Донецк: ДонГУУ, 2006. – С. 234.

8. Гаврилов Н.И. Философия как разумный способ освоения мира. Пособие для аспирантов. – Донецк: ДонГУУ, 2006. – С. 237.

9. Гаджиев К.С. Тоталитаризм как феномен XX века // Вопросы философии. - 1992. - № 2. - С. 7.

10. Гегель Г.В.Ф. Сочинения. Т. VII. - С. 277.

11. Общая теория права и государства: учебник / под редакцией В.В. Лазарева. - 2-е издание, перераб. и доп. - М.: Юристъ, 1996. - 427 с.

12. Теория государства и права: курс лекций / под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малько. - 2-е издание, перераб. и доп. - М.: Юристъ, 2004. - 768 с.

13. Теория государства и права / отв. ред. В.М. Корельский и В.Д. Первалов. - М., 2000.

Н.И.ГАВРИЛОВ, М.Р.АРУШАНЯН

Донецкий государственный университет управления, г.Донецк

ФИЛОСОФСКИЙ АСПЕКТ СУЩНОСТИ ТОТАЛИТАРНОГО ГОСУДАРСТВА

Исследована сущность тоталитарного государства сквозь призму философского познания. Установлено, что тоталитарные и демократические силы несовместимы, и создание современной демократии является возможностью, которая в ближайшей время не сможет перейти в действительность.

Ключевые слова: тоталитаризм, демократия, тоталитарное государство, демократическое государство, философский аспект

M. GAVRYLOV, M. ARUSHANYAN

Donetsk State University of Management, Donetsk

PHILOSOPHICAL ASPECT TOTALITARIAN STATE ESSENCE

The essence of the totalitarian state through the prism of philosophical cognition is investigated in the article. It is ascertained that totalitarian and democratic forces are incompatible, and the creation of modern democracy is the opportunity that will not be able to turn into a reality in the near future.

Keywords: totalitarianism, democracy, totalitarian state, democratic state, philosophical aspect

Стаття надійшла до редакції 28.01.11р.