

## **ВІДЗИВ ОФІЦІЙНОГО ОПОНЕНТА**

на дисертацію СВЕРДЛИК ЗОРЯНИ МИХАЙЛІВНИ «Організація діловодства в думі та управі міста Києва (1870–1917 роки)», подану до захисту на здобуття наукового ступеня кандидата історичних наук за спеціальністю 27.00.02 – документознавство, архівознавство

### **Обґрунтування актуальності проблеми**

Ефективна організація діловодства в сучасних органах влади та місцевого самоврядування забезпечує не лише належне упорядкування вхідних і вихідних документопотоків, управління рухом документа всередині установи, контроль за його виконанням, але й раціональне зберігання закінчених діловодством справ у архіві державного органу та передавання їх на державне зберігання до відповідної архівної установи. Відповідно до ст. 24 Закону України «Про Національний архівний фонд та архівні установи України» нормативно-правове регулювання відносин у сфері архівної справи та діловодства здійснює спеціально уповноважений орган виконавчої влади у цій сфері – Державна архівна служба України. Функції контролю за діяльністю архівних установ і служб діловодства та здійснення управління архівною справою і діловодством на території міста Києва покладено на Державний архів міста Києва. Важливе значення для повноцінного виконання цими органами своїх функцій в окресленій сфері має удосконалення вимог до організації їх діловодства шляхом вивчення історії організації діловодства органів управління у різні періоди їх діяльності. З огляду на таку об'єктивну потребу видається актуальним проведене З. М. Сverdлик дослідження організації діловодства в Київській міській думі та Київській міській управі в 1870 – 1917 рр.

### **Зв'язок роботи з науковими програмами, планами, темами.**

Дисертантка вказує, що результати її наукового дослідження використовуються в навчальному процесі під час викладання дисципліни «Історія діловодства» (арк. 4), а її дисертаційна робота виконана в межах науково-дослідної теми «Актуальні питання історії діловодства», що розробляється кафедрою історії та документознавства Навчально-наукового

Гуманітарного інституту Національного авіаційного університету, номер реєстрації 64/12.01.09.

**Об’єкт, предмет, мета та завдання дослідження.**

Авторське формулювання об’єкта дослідження (арк. 5) видається дещо звуженим, що засвідчує й визначення предмета дослідження не лише як ресурсної складової проблеми, а й інституційної: «організація документообігу, структура і посадовий склад канцелярії Київської міської думи і управи» (арк. 5) в конкретно визначених хронологічних межах. Відповідні аспекти відображено й у завданнях дисертаційного дослідження.

**Хронологічні межі дослідження** визначено із застереженням щодо часу існування Київської міської думи «до 1919 р.» (арк. 5). З огляду на додаткове роз’яснення щодо верхньої хронологічної межі, яку варто було узгодити з часом існування думи.

Щодо застосованих під час виконання дисертаційного дослідження **методів** дисертантка продемонструвала розуміння їх сутності. Однак варто було розділити загальні та специфічні методи (арк. 6) та пояснити механізми конкретно наукових методів документознавства та архівознавства.

**Новизну** результатів дисертаційного дослідження засвідчує запровадження до наукового обігу нової архівної інформації щодо організації діловодства в Київській міській думі та Київській міській управі, а також проведення комплексного аналізу організації діловодства в цих місцевих органах влади. Про **практичне значення** дисертації свідчать використання результатів дослідження в навчальному процесі в Національному авіаційному університеті, можливість їх застосування під час укладання методичних посібників з діловодства, а також для удосконалення положень типової інструкції з діловодства та організації роботи служб діловодства в місцевих органах влади.

Основні положення та висновки дисертації знайшли належну апробацію впродовж 2013 – 2015 рр. через участь дисертантки в 7-и наукових конференціях в Україні та за кордоном, а також шляхом публікації

результатів дослідження в наукових фахових виданнях України, серед яких 6 одноосібних та 1 – у співавторстві й 1 – у зарубіжному виданні.

Цілком прийнятною є **структура дисертації**. Вона відповідає поставленим завданням і дає можливість з достатньою повнотою висвітлити основні проблеми дисертаційного дослідження. Матеріал розділів викладено логічно і послідовно.

Окреслені в першому розділі питання історіографії проблеми та аналіз джерельної бази дослідження дозволяють скласти уявлення про обізнаність дисертантки зі станом дослідження проблеми та основними джерельними масивами, що містять інформацію про організацію діловодства в Київській міській думі та управі. Слід зазначити, що історіографічний огляд не балансує на межі фактографічності, а засвідчує поряд із ґрунтовною обізнаністю авторки з працями цієї проблематики здатність до наукового аналізу та синтезу інформації. З огляду на брак спеціальних досліджень організації діловодства в Київській міській думі та Київській міській управі, З. М. Свєрдлик здійснила історіографічний огляд праць, близьких за об'єктом дослідження, систематизувавши їх за проблемно-хронологічним принципом. Дискусійними питаннями в цьому розділі слід назвати дещо штучне розширення дисертанткою кола проблем, пов'язаних із темою дослідження, та ігнорування праць к.і.н. В.П.Купченко, присвячених проблемам комплектування державних архівів на прикладі Державного архіву м. Києва.

В аналізі джерельної бази переважну увагу дисертантка приділила огляду складу і змісту фонду 17 «Київська міська дума» та фонду 163 «Київська міська управа» Державного архіву м. Києва. При цьому несиметричними видаються стислі згадки про дві інші групи джерел: нормативно-правові та періодику. Дисертантка обмежується лише «Повним зібранням законів Російської імперії», залишаючи поза увагою інші нормативно-правові акти щодо проблеми дослідження (арк. 23), та газетою «Вісті Київської міської думи» (арк.29).

В параграфі, присвяченому методам дослідження, З. М. Сverdлик не уникла недоліку, поміченого у вступі. Приділивши увагу загальнонауковим методам, дисертантка не виокремила спеціальні методи архівознавства і документознавства.

Дискусивним у висновках до першого розділу є твердження про «українську школу історії діловодства» (арк. 35) та відсутність «в ній» розвідок щодо організації діловодства в Київській міській думі, що засвідчує недостатнє уявлення дисертантки про сутність поняття «наукова школа».

У другому розділі дисертантка проаналізувала процеси документування діяльності Київської міської думи і Київської міської управи як розпорядчого і виконавчого органів міського самоврядування. Позитивним моментом можна вважати узагальнення в табличній формі аналізу частоти відвідувань думських засідань гласними Київської міської думи (таблиця 2.1, арк. 46). Переконаливою видається і характеристика алгоритму проведення засідань, в якому дисертантка виокремила чітку систему сповіщення і контроль за явкою учасників зборів, процедурну визначеність проведення засідання, вимоги щодо етики поведінки, наявність різних способів вираження поглядів учасників зборів (арк. 54). Інтерес з точки зору удосконалення сучасних інструкцій з діловодства має аналіз нормативно-правових та нормативних засад організації діловодства в Київській міській думі та управі (арк. 60-62). В окремому підрозділі другого розділу дисертантка детально проаналізувала структуру й штати канцелярії Київської міської думи та управи, визначила її функції.

Цінність третього розділу, присвяченого аналізу процесу документування управлінської діяльності та організації роботи зі службовими документами, полягає у висвітленні практичних аспектів проблеми на підставі архівної інформації. Авторка дисертації звернула увагу на найдрібніші деталі, розглядаючи як питання розташування реквізитів документа і розміри оплати за друк бланків (арк. 95), так і вимоги до організації праці в органах місцевого самоврядування м. Києва, викладені в

«Положенні про службу» (арк. 123) та процедуру передавання документів на зберігання до архіву.

**Висновки** дисертації містять узагальнення висновків до розділів й мають більше описовий, ніж концептуальний, характер. У цілому вони достатньо обґрунтовані й не викликають заперечень.

Загалом дисертантка досягнула поставленої мети і виконала окреслені нею завдання дослідження. Всі наукові результати дослідження отримані авторкою одноосібно. Автореферат дисертації в основному адекватно відображає зміст, структуру, основні результати та висновки роботи.

Позитивно оцінюючи дисертацію в цілому, варто вказати на деякі, окрім згаданих, **дискусійні моменти та недоліки праці:**

1. На тлі достатньо широкого аналізу історіографії проблеми не досить переконливими й занадто загальними є висновки до першого параграфу.
2. Відсутність уніфікації в тексті дисертації назви органів місцевого самоврядування («Київська міська дума», «Київська міська управа», «дума і управа м. Києва» та ін.) видається не коректною.
3. Впадає в очі необґрунтована «багатослівність» та неточність висловлювань у викладі матеріалу. Наприклад: «Використовуючи у процесі написання дисертації вказані підходи, вдалося реалізувати принципи наукового дослідження» (арк. 31) «внутрішні документи ... могли мати різне авторство» (арк.151).
4. У тексті дисертації згадано прізвища осіб, які виконували функції щодо організації діловодства. Варто було б подати характеристику діяльності хоча кількох конкретних осіб та біографічну інформацію про них.
5. Наведені в дисертації додатки переважно становлять копії документів із фондів Державного архіву м. Києва, мають лише

ілюстративний характер і не є результатом наукового дослідження. Бажано було, наводячи приклади різних видів документів, проаналізувати їх реквізити відповідно до наведених у тексті дисертації вимог інструкцій та скласти формуляр документа.

У цілому висловлені зауваження не впливають на позитивну оцінку дисертації, яка є завершеним цілісним самостійним дослідженням, має теоретичне і практичне значення і відповідає вимогам ВАК України, а її авторка, Зоряна Михайлівна Свердлик, заслуговує на присудження їй наукового ступеня кандидата історичних наук за спеціальністю 27.00.02 – документознавство, архівознавство.

Доктор історичних наук, професор,  
заслужений діяч науки і техніки України,  
провідний науковий співробітник  
відділу історії міжнародних відносин  
та зовнішньої політики України  
Інституту історії України  
НАН України



І.Б.Матяш

